



# مقالات الراحل المجهولة

(ج ٢)

(مع وثائق تنشر لأول مرة)

وليد عبدالماجد كساب

كتاب  
المجلة  
**العربية**  
249

# مقالات الرافعي المجهولة

## (ج ٢)

(مع وثائق تنشر لأول مرة)

جمعتها وقُدِّم لها  
وليد عبدالماجد كساب

# المجلة العربية

رئيس التحرير  
محمد بن عبدالله السيف

الرياض. طريق صلاح الدين الأيوبي (الستين)، شارع المنفلوطي

هاتف: 4767345، 4777943 فاكس: 4766464

ص.ب 5973 الرياض 11432

المملكة العربية السعودية

[www.arabicmagazine.com](http://www.arabicmagazine.com)

[info@arabicmagazine.com](mailto:info@arabicmagazine.com)



المجلة العربية، 1438هـ

فهرسة مكتبة الملك فهد الوطنية أثناء النشر

كساب، وليد عبدالمجيد

مقالات الرافعي المجهولة - الجزء الثاني. / وليد عبدالمجيد كساب، - الرياض، 1438هـ

224ص؛ 14\*21سم. - (كتاب المجلة العربية؛ 249)

ردمك: 3-28-8204-603-978

1 - الرافعي، مصطفى صادق، ت 1356هـ 2 - المقالات العربية - مصر أ.العنوان ب.السلسلة

ديوي 962، 814 6902 / 1438

رقم الإيداع: 6902 / 1438

ردمك: 3-28-8204-603-978

# المحتويات

17	مقالات
103	مقالات اجتماعية
137	مع أعلام عصره
175	مع الكتُب والكتّاب
205	مقالٌ أخيرٌ



| ليست العظمة بظهور المرء كما  
يظهر الممثل أمام المتفرجين في حلقة مزورة من  
رأسه إلى قدمه، ولا في هذه الأخيلة الذهبية  
التي تملأ رؤوس الأغنياء كأنها أرواح الذهب،  
ولا في نحو ذلك من السخافات العظيمة  
التي ملأت الشرق كله؛ ولكن العظمة أحد  
شيئين: علمٌ منتجٌ، أو عملٌ مثمرٌ |

**مصطفى صادق الرافعي**





## مع الرافعي .. مرةً أخرى!

حين تفضّلت (المجلة العربية) بنشر الجزء الأول من هذه المقالات المجهولة للأستاذ مصطفى صادق الرافعي؛ لم أكن أتصور أن يتقبّلها القُراء الأعزّاء بهذا القبول الحسن؛ وخامرتني فرحةُ أسرةٍ شابها شيءٌ من الأسف وأنا أتلقّى المهاتفات والمراسلات من أصدقاء كرام لم يتمكّنوا من العثور على نسخة واحدة رغم ترقّبهم المجلة أو أن نزولها، وهكذا نفدت نسخ الكتاب وأنا متقلّب بين الشعورين.

ومبعث سعادتي أن الرافعي الذي أريد له أن يموت أدبُهُ وينقطع في الأمة ذكره قد حظي ببعض ما يستحقه من مكانة بعد سنوات عجاف من التجاهل، واطمأنّ الناس إلى أن الأفكار الأصلية لن تموت في دنيانا إذا أخلص صاحبها لها وتعهّدها بالرعاية والسُّقيا، وأنّ نفيس الأحجار مهما انطمر تبقى قيمته الرفيعة؛ فلا يزيدها تعاقب الأحقاب إلا بهاءً ونضارةً.

إنني ألحّ دوماً على تأكيد مدى بشاعة المؤامرة التي استهدفت أدب الرافعي في حياته وبعد مماته، إذ هي جزءٌ لا يتجزأ من المؤامرة الكبرى على هوية الأمة ومقدّراتها الفكرية، وكيفينا هنا أن نُورد هذه العبارة التي يقول صاحبها: «كذلك هناك كتاب (على السفود) لذلك الرجعي الكبير الذي تجري حالياً محاولات لإقامته من الأموات (من العجب أن يشارك فيها نافذ ذو ذوق وبصيرة كالدكتور عبد القادر القط): مصطفى صادق الرافعي»<sup>(1)</sup>، وربما قصد شفيق تلك الدراسة التي قدّم بها الدكتور القط لكتب الرافعي الثلاثة: رسائل الأحزان، السحاب الأحمر، أوراق الورد؛ فهل أخطأ الدكتور القط عندما أثنى على الرافعي وأدبه؟ وهل كان مطلوباً منه

(1) دراسات أدبية: الدكتور ماهر شفيق فريد، ص 68.

أن ينظر إلى أدب الراجعي بعين السُّخط التي تبدي المساوياً؟! ألتهذه الدرجة بلغت كراهيتهم للرجل الذي وقف حارساً أميناً ضد رياح التغريب العاتية وأرادوا له ولأدبه الموت الزؤام؟!

\*\*\*

إن هذه المقالات التي تُقدِّمها (المجلة العربية) في جزئها الثاني -بعد نفاذ الجزء الأول تماماً- تكشفُ بجلاء عن جوانب غير مأنوسة من حياة هذا الأديب والمفكر وأهمها جهوده النقدية؛ فلم يكن الراجعي غائباً عن ساحة النقد الأدبي كما يتصوّر كثيرٌ من الباحثين في الأدب الحديث؛ بل كانت له جهودٌ مبكرةٌ لا يمكن إغفالها بحال من الأحوال؛ وقد جرى أغلبها في إطار المعارك الأدبية الحامية، ولما كان ذلكُ اللسان شديد اللهجة؛ فقد طغت هذه الحدة حتى أصبحت السِّمة الأبرز في نقده، ومن ثمَّ رآها بعضهم خارجةً عن إطار الموضوعية العلمية، وفي ذلك يقول تلميذه وصفيُّ الأستاذ سعيد العريان: «لقد كان ناقدًا عنيفاً حديد اللسان، لا يعرف المداورة، ولا يصطنع الأدب في نضال خصومه، وكانت فيه غيرةٌ واعتدادٌ بالنفس؛ وكان فيه حرصٌ على اللغة من جهة الحرص على الدين»<sup>(1)</sup>.

وحسب ما وصل إلينا من مقالات: فقد بدأت جهود الراجعي النقدية مبكراً في عام 1903م عندما صدرَ الجزء الأول من ديوانه بمقدمة تناول فيها الشعر وفنونه ومذاهبه، ورغم أنه لم يُعرِّف الشعر تعريفاً محدداً؛ فقد ضَمَّن هذه المقدمة رؤى تجديدية للشعر العربي لا بد من الوقوف أمامها ملياً حتى نذبَّ عن الرجل فريّة وقوعه أسيراً للقديم ورفضه لكل جديد. ولعلَّ بعض الباحثين ينبري لدراسة هذه الآراء التجديدية التي نادى بها الرجل في مقدمته للديوان وفي غيرها من المقالات.

(1) حياة الراجعي: محمد سعيد العريان، ص 126.

وفي عام 1905م -وعمره آنذاك نحو خمسة وعشرين عاماً- كتب مقال (الثريا) -الذي نشرناه في الجزء الأول من هذه المقالات- فكشف عن ذائقة نقدية مطبوعة وإن رأى بعضهم أنها محاولة ساذجة لم تخل من السعي إلى إبراز نفسه بين الكبار، والإطلال برأسه في ميدان الشعر الذي كان مكتظاً بالبارودي وشوقي وحافظ وغيرهم كثير.

ثم تأتي بعد ذلك معركة النشيد الوطني في مطلع العقد الثالث من القرن العشرين، وهي المعركة التي أسهم فيها كل من الرافعي والعقاد بنقد لاذع لنشيد أحمد شوقي الذي مطلعُه:

بَنِي مِصْرَ مَا كُنْ مَوْتَهُيَا

فَهَيَّا مَهْدُوا لِلْمَلِكِ هَيَّا

وإذا كان سبب معركة النشيد تلك الغيرة التي تأججت في قلب الرافعي بسبب من تقديم شوقي عليه في القصر والاحتفاء به في جميع المحافل: فإن الغيرة ذاتها قد دفعت العقاد لمهاجمة شوقي، فضلاً عن الخلاف السياسي بين الوفد والقصر؛ إذ كان العقاد آنذاك وفدياً يدين بالولاء للحزب الذي كانت علاقته بالقصر تتأرجح بين مدٍّ وجَزَرٍ.

\*\*\*

ثمة معركة هي الأشهر بين معاركه وهي (السفافيد)، حيث بدأ الرافعي كتابة سلسلة مقالات بين عامي 1929 و1930 تحت عنوان (على السفود) بـ(مجلة العصور) باسم رمزي هو (إمام من أئمة الأدب العربي)، وهي المقالات التي انتقد فيها شاعر الملك عبد الله عفيفي، ثم اتجه بعدها إلى الأستاذ العقاد، وقد أثارت جلبة غير مسبوقة في الأوساط الفكرية والأدبية، ثم أصدر الرافعي هذه المقالات في كتاب منفرد يحمل ذات العنوان واللقب.

لكن هناك من يرى أنَّ ما كتبه في هذه السِّفافيد؛ وإنَّ دلَّ على عارضة العالم القويِّ الثَّبت، وعلى ملاحظة الأديب المعتمد على تراثا الثَّقافيِّ العظيم؛ فإنه يدور في إطار الطريقة الجزئية للنقد، وليس في إطار النظريات والفلسفات المتقدمة<sup>(١)</sup>. والحقُّ أنَّ الرافعي قد لدَّ كثيراً في هذه الخصومة وخرج عن حدِّ النقد إلى حدِّ تجريح شخص العقاد الذي لم يستطع مواصلة الردِّ على خصمه ومجاراته في هجائه المقذع.

على أنَّ المعركة النقدية الأكبر في حياة الرافعيِّ الأدبية - التي تُنشر لأول مرة في هذا الكتاب - كانت نقده لـ (ديوان وحي الأربعين) الذي أصدره العقاد سنة 1933 م، وهي المعركة التي يُعدها الدكتور أبو الأنوار «أقوى المعارك الشعرية بعد معركة الديوان»<sup>(٢)</sup>، وقد نشر الرافعيُّ هذا النقد المطوَّل مسلسلاً في أربع حلقات في (صحيفة البلاغ) التي كان يُصدرها الأستاذ عبد القادر حمزة بدأها في 18 مارس 1933 م، ولم تَسَلِم هذه المعركة الضخمة من الهجاء الشديد؛ لكنها قدَّمت نقداً حقيقياً من جانب الرافعيِّ الذي أخذ على العقاد بعض المآخذ، وتتبع كثيراً مما كتبه واجتهد في ردِّه إلى مصادره القديمة لإثبات ما قال إنه سرقات شعرية، كما أورد كثيراً مما عدَّه أخطاءً لغويَّةً ونحويَّةً وقع فيها العقاد.

لم يقتصر الأمر على ذلك؛ فقد انتقد فلسفة العقاد نفسه، وقارن بينه وبين قدامى الشعراء لا سيما ابن الروميِّ وانتصر للقُدَّاميِّ. وهو الكلام الذي لم يعجب العقاد؛ فأنبرى يرد بمقاله الشهير (سماسرة الأدب) في صحيفة الجهاد 21 مارس 1933 م، وهنا دخل إسماعيل مظهر طرفاً جديداً في المعركة ضد العقاد.

(١) الحوار الأدبي حول الشعر: الدكتور محمد أبو الأنوار، ص 310.

(٢) الحوار الأدبي، ص 312.

وهذه المقالات الأربعة المسلسلة التي تمثل حُمولةً نقديةً ثقيلةً ظلت هي الأخرى بعيدة عن الساحة النقدية كثيراً؛ نعم أشار إليها العريان والبديري والجندي في كتبهم؛ لكنها لم تُنشر ضمن أعمال الرافعي، ولم تحظ بالدراسة اللائقة بها؛ حتى إن أكثر مَنْ تناولوا الرافعي الناقد لم يقفوا على هذه المقالات المهمة التي تُمثل عصب النقد عنده؛ فمثلاً تناول الدكتور محمد رجب البيومي الرافعي ناقداً؛ لكنه لم يُورد شيئاً عن هذه المحطة المهمة، وقال الدكتور كمال نشأت في معرض حديثه عن النقد عند الرافعي: «وليس هناك مَثَلٌ أتمَّ وأوفى لنقد الرافعي، إلا ما كتبه في كتابه (على السُفود) نقداً للعقاد»<sup>(1)</sup>، ولوقَّدر للدكتور نشأت الوصول إلى مقالات (وحي الأربعين) لكان له رأي آخر.

ومن الدراسات الحديثة التي تناولت الرافعي الناقد دراسة الباحث الجزائري علي بختي التي عنونها بـ(الآراء النقدية عند الرافعي بين النظرية والتطبيق)؛ لكنه لم يقف على هذه المقالات هو الآخر، كما فاتته مقالات أخرى لوقَّدر له الرجوع إليها لوضع يده على جوانب أكثر أهمية في هذا الموضوع الذي غابت كثيرٌ من مصادره الرئيسة.

وفي هذه المقالات الأربع محاولات نقدية ناضجة سيجدها الباحث المهتم بتراث الرافعي. ولعلها تكون فرصة سانحة ليُشمر الباحثون عن سواعد الجِدِّ لدراسة الجانب النقديّ عنده في ضوء ما ورد هنا من مقالات لم تحظ بالنشر ضمن كتبه الذائعة.

\*\*\*

وفضلاً عن هذا النقد المهم لديوان وحي الأربعين فهناك إسهامات أخرى في الأدب واللغة منها مقالا: (خطأ في إصلاح خطأ: حول نشأة فن المقامات).

(1) مصطفى صادق الرافعي، ص 126 127.

و(حول نشأة فن المقامات) اللذان تناول فيهما نشأة فن المقامة الأدبية رداً على الدكتور زكي مبارك الذي كان له رأيٌ مخالفٌ على النحو الذي سنراه في هذه المقالات.

وهناك مقالاته: (الأدب والأديب)، و(جوابٌ مختصرٌ)، و(قريش والخليفة)، و(الطَّبِيعِيُّ والطَّبِيعِيُّ)، و(كلمة (فحسبُ): استعمالها - أول من استعملها)، وكلها كتابات تكشف بجلاء عن عناية الرافي باللغة والأدب وكيف كانا يجريان منه مجرى الدم.

كما يحوي الكتاب عدة مقالات اجتماعية كتبها الرافي في مناسبات مختلفة مثل: (الإحسان الاجتماعي)، و(المرأة الشرقية)، و(الطلبة والامتحانات)، و(إنباء الهواتف)، و(حقيقة الهاتف)، و(الطيب في الحلم)، و(مصباح الكهرباء)، و(إلى مهندس منزلي)، و(في عيد ميلاد المسيح)، و(زواج الأدباء)، ومقاله (بعد الموت: ما أريد أن يُقال عني!)، ومن بين هذه المقالات ما التمس به الرافي ولم يجده كمقالة (المرأة الشرقية) إذ كتب إلى محمود أبي رية رسالة يطلب إليه العثور عليها بعد سنوات من ضياعها وسط ركام الأوراق<sup>(1)</sup>.

ويقدّم الكتاب كذلك مقالاته التي كتبها في أعلام عصره نقداً أو ثناءً أو رثاءً، منها: (إلى الأستاذ فكري أباطة)، و(انبعث أشقاها) في نقد سلامة موسى، و(وحي النعش) الذي كتبه في رثاء ابن عمه أمين الرافي، وما كتبه أيضاً في رثاء (الملك فؤاد)، ثم مجموعة مقالات كتبها في سعد زغلول منها: (إلى مصر)، و(زهرة الاستقلال)، و(كتاب صاحب النشيد إلى معالي الرئيس)، و(سعد باشا زغلول)، و(مثالٌ صغيرٌ من عظمة سعد)، و(جنود سعد)، و(سعد)، ومقال (في صاحب صحيفة الناس) الذي كتبه في حسين شفيق المصري.

(1) راجع مقدمة الجزء الأول من هذه المقالات.

وإتماماً للفائدة رأيتُ أن أُذيلَ الكتاب بمقدمات الرافعي وقراءاته لبعض الكتب مثل: تقرّيز كتاب (أعجب العجب) لعبدالحق الأعظمي، وتقرّيز كتاب (الفاروق عمر بن الخطاب) لدياب عثمان العرابي، وما كتبه عن كتاب (تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده) لمحمد رشيد رضا، ومقالة رداً على مقال ينتقد كتابه (السحاب الأحمر)، وعن تحقيق الشيخ محمد عبده لكتاب (نهج البلاغة)، والتقرّيز الذي كتبه الرافعي لكتاب (العناية بالأطفال والأحداث) للدكتور إسكندر بك جريديني، وأخيراً ما كتبه عن ديوان الأمير شكيب أرسلان الذي كانت تربطه به أصرة قوية من الود. وزودته بعض الصور والوثائق والمراسلات النادرة التي تُنشر لأول مرة، وثبتاً بأهم الصحف والمجلات التي كتب لها الرافعي، وكذلك قائمة مختارة لأهم الدراسات التي تناولت حياة الأستاذ وأدبه؛ لتكون عوناً لمن أراد من القراء والباحثين أن يقف على حياته وفكره.

\*\*\*

إنّ هذا الكتاب - وما سبقته من دراسات - محاولةٌ جادةٌ لوضع الأستاذ مصطفى صادق الرافعي في مكانه اللائق به بعد تغييب مُتعمّدٍ لمنجزه الفكري والأدبي. ودليلٌ دامعٌ على أن الرجل لم يكن متقوقعاً حول ذاته كما أشاع بعضهم؛ إنما أثبتت الأيام سعة أفقه وبُعد نظره. فالحمد لله - عز وجل - الذي وفّقني إلى إتمام هذا العمل رغم ما قاسيتُ في سبيله من مشاق يعلمها الله؛ إذ كان مرضُ والدي ووفاته - رحمه الله - أكثر النوازل التي هزّتني ولا تزال. فالحمد لله أسأل أن يتغمده بواسع رحمته ويتلقاه بسابغ مغفرته لقاء ما قدّم من العلم النافع.



والشكر لثلاثة من أساتذتي الكرام الذين شملوني بكريم عنايتهم وأبدوا  
حفاوتهم بالجزء الأول من هذا الكتاب؛ وأولهم العلامة اللغوي الرائد  
الأستاذ الدكتور سعد عبدالعزيز مصلوح، والعلامة المحقق الدكتور عبد الله  
العسيلان، وأستاذي شيخ البلاغيين الأستاذ الدكتور حسن طبل، وشيخي  
الأستاذ الدكتور محمود مزروعة، واللغوي المحقق الأستاذ الدكتور النبوي  
شعلان، وصاحبة الحرف البديع الشاعرة الكبيرة محبوبة هارون؛ فالله  
أسأل أن يجزيهم عني خير الجزاء.

والشكر كذلك لأخي يوسف غريب وإخوتي: الدكتور عبد الله رمضان وبسام  
الشاعر، وأحمد أبو حوسة ومحمد التومي وصديقي وابن أخي مدحت  
كساب، على ما بذلوه معي من جهد ودعم في سبيل إخراج هذا الكتاب؛ فكل  
كلمات الشكر والثناء لا تكفيهم.

ثم الشكر الجزيل موصولاً لأسرة (المجلة العربية) التي لم تدخر وسعاً في  
تكريم اسم الرافعي وأدبه والاحتفاء به بالتزامن مع مرور ثمانين عاماً على  
وفاته وانقطاع وحي القلم، وليس هذا بمستغرب من المجلة التي أخذت على  
عاتقها رفع لواء الأصالة والدفاع عن مقومات الأمة الحضارية.

والشكر الأسمى للقارئ الكريم الذي منحني -ولا يزال- الثقة في بذل المزيد  
من الجهد للكشف عن لآلئ تراثنا العربي الأصيل، فله أكرّر الشكر والتقدير،  
مع وعدٍ ببذل المزيد ليكون لبنة في بعث حضاريٍّ جديدٍ لأمة (اقرأ)؛  
والله من وراء القصد

وليد عبد المجاد كساب

البحيرة - في 25 جمادى الأولى 1438 هـ

21 فبراير 2017م

# مقالات في الأدب واللغة



## وَحْيُ الْأَرْبَعِينَ

(الحلقة الأولى)<sup>(1)</sup>

قال شيخنا الجاحظ في بعض كلامه: «إني أزعم أن سخيْف الألفاظ مشاكل لسخيْف المعاني، وقد يُحتاج إلى السَّخيف في بعض المواضع، وربما أمتع بأكثر من إمتاع الجزل الفخم من الألفاظ، والشَّريف الكريم من المعاني، كما أن النَّادرة الباردة جداً قد تكون أطيب من النَّادرة الحارَّة جداً، وإنَّما الكرب الذي يختم على القلوب ويأخذ بالأنفاس النَّادرة الفاترة التي لا هي حارَّة ولا هي باردة، وكذلك الشَّعر الوسط والغناء الوسط».<sup>(2)</sup>

نقول: وأنت إذا أردت أن تعرف ما هو الشَّعر الوَسْط في أيامنا هذه وَجَب أن تعلم أن له أوصافاً وشروطاً غير التي كانت لثلثه في زمن الجاحظ؛ فإنَّ التوسُّط في ذلك العصر كان يأتي من الألفاظ والمعاني، كحساب نصف المسافة بين بلدين على طريق مملكة واحدة. أمَّا في دَهْر النَّاس هذا فهو على البعد المترامي بين مملكتين في طريق الدُّنيا.

ولا تحسبن أن هذا مما يزيد في نباهة الشَّعر الوَسْط عندنا أو يجعل له موضعاً وحقاً أو يورده على النَّفس مورداً غير مستتكر.

فالأمر على خلاف ما يظهر لك أول وهلة، إذ كان الشَّعر العربي قديماً يُعتَبَر بعضه ببعض فيكون التوسُّط قريباً وقصداً، ومهما يخطئك منه فلا يخطئك أن يكون على النِّصف من موضوع البيان وجزالة اللغة وإحكام الصَّنعة الشَّعرية وسلامة الذَّوق، وفيه من شيء شيء؛ ولكنَّ الشَّعر العربي في زمننا يُعتَبَر بموقعه من أصله ومن شعر الأمم كافَّةً، ولا سواء هذا وذاك؛ فأنت إذا

(1) البلاغ، 22 ذو القعدة، 1351 هـ : 18 مارس 1933 م.

(2) البيان والتبيين: الجاحظ 1/145.

قطعت مائة فرسخ وبقيت مائة؛ فليس التوسط هنا على قياسه فيمن يقطع مائة ألف ويعجز عن مائة ألف أخرى قد يكون في أولها قبره.

ومن صفات الشعر الوسط في عصرنا أن تكون فيه الفلسفة على حالة لم تتضج، والفكر على طريقة لم تستحكم، واللغة في طبيعة لم تسلس، والبيان على صناعة لم (تبرع)، وأن يكون مدخولاً بالذوق الفاسد، موسوماً بالسّمات العامية، مستهلكاً بالفكر المتلبّس والمعنى الغفل واللفظ الساقط المبتذل، وأن ترى أوزانه متهافئة لا علم لناظمها بالملاءمة الموسيقية بين الوزن الذي ينظم عليه والمعنى الذي ينظم له والأسلوب الذي يتأدى به إلى النفس، فكل وزن هو وزن لكل معنى، وأن يحاول الشاعر أقصى الغاية في بلاغة النفس الإنسانية وليس له إلا نصف أسبابها وعللها، وتلك أحوال ليست فيها منزلة أشام على صاحبها من منزلة الوسط إلا إذا كان في منتهى الحدق محل لنصف الغفلة، وفي سمو العبقرية موضع لتوسط الذهن، وإنه لا يعيبك أن لا تكون فيلسوفاً، وربما كنت في حقيقتك شاعراً ذا طبع، فإذا سكنت إليه وترسّلت به؛ ردّ عليك وجهاً ممّا ترّده الفلسفة المحكّمة، وأنزلك في طبقة من طبقات المطبوعين. ولكن تكلفك الفلسفة الشعرية الضعيفة وإفسادك الشعر بها يذهب بالطبع والفلسفة جميعاً ويقذفك من الطبقات كلها؛ لينزل بك دون الشعراء ولا يصعد بك إلى الفلاسفة، ولا دلّ على شيء إلا أن طبيعتك الانحلال والتكلف ومذهبك الادّعاء.

ولم أر في كل ما قرأت من شعر أدبائنا ما يستوفي جميع أوصاف الشعر الوسط كنظم صاحب (وحي الأربعين) عباس محمود العقّاد: فله فلسفة وفكر وطريقة، وله منزع بعيد ومرمى قصي، وله اطلاع على شعر الأمم وآدابها، وفيه رغبة شديدة أن يكون مبدعاً مجدداً، وقد ارتهن نفسه بملاسة صناعة الأدب، وفرغ لها فراغ من يعيش لما يعيش به، وانغمس فيها

انغماس السمكة في بحرها أو مستنقعيها؛ ولكنه أُعطيَ هذا كله ولم يُعط أسباب التمكين فيه، وتكلف لمظاهر القدرة العالية، ولم يهبه الله خصائص هذه القدرة، وجاوز عند نفسه حدود العبقرية لزعمه القوي وهو محتبس من ورائها بطبعه الضعيف، وأغرق في المحاولة ليغرق مثل ذلك في الخيبة، وجاء بالكثير ليرد عليه الكثير أيضاً، وقدّم لنا شعره على أنه التجديد والعبقرية، وأنه وأنه، وليعدّ ما شاء من الأوصاف، ولكن ماذا ينفع ملكة جمال أن تكون فيها كل شرائط الجمال وهي عوراء!

إن العقاد نفسه هو الذي أعطانا هذا المعنى: فإنه يقول في صفحة 167 من ديوانه:

دع الشهرة العوراء تفتاد غافلاً

على حُكمها يجري، وإن طاش أو ظلم

يعني أن الشهرة عوراء لأنها رأت شوقي -رحمه الله- ولم تره هو، فكان مُهملاً إذ كان من قبل عينها المطموسة، ثم يقول:

إذا الدهر لم يعرف لذي الحق حقه؛

فللدهر مني موطئ النعل والقدم

ومع أن النعل لا توطأ إلا بالقدم: فلا بأس أن يوطأ العقاد دهره مرةً بالنعل ومرةً حافياً لفرط غيظه من شوقي، ولكن هل هذا المعنى إلا قول العامة «أدوسه بالجزمة»؟! وإذا لم يكن في السقوط بالشعر أسقط من هذا: فهل في الرغبات الحمقاء أحق من رغبة «دوس الدهر بالجزمة»؟!

لقد عرض هذا المعنى بعينه للمتنبّي: فانظر كيف صنع في غيظه من كافور وموضعه من دهره، وكيف تأتى إلى الشعر الذي لو سمعه الدهر لاعتذر إليه، وتأمل الفرق بين شاعر وشاعر، قال:

وَلَهُ آيَاتٌ وَلَيْسَ كَهَذِهِ  
أُظُنُّكَ يَا كَافُورُ آيَتَهُ الْكُبْرَى  
لَعَمْرُكَ مَا دَهْرُ بِهِ أَنْتَ طَيِّبٌ  
أَيَحْسِبُنِي ذَا الدَّهْرِ أَحْسَبُهُ دَهْرًا<sup>(1)</sup>

على أن الذي سقط بالعقاد هذه السقطة هو أنه سرق من قول أبي نواس في مدح المأمون يستطيل به:

فَلَوْ أَنَّ دَهْرًا رَابَنِي؛  
لَصَفَعْتُهُ بِالْكَفِّ صَفْعًا<sup>(2)</sup>

وهذا البيت رآه المتنبي فلم يُلَمَّ به لقوة طبيعته في الشعر، ورآه العقاد فهو في فيه وحوله إلى النعل والقدم، ولفق له البيت الأعور.  
وإذا أنت وازنت في هذا بين المتنبي والعقاد: رأيت المتنبي كذات العينين النجلاوين والعقاد كذات العين الواحدة.

\*\*\*

وقبل أن نتناول شعر (الوحي) نريد أن ندلَّ العقاد على سرِّ سقوطه في الشعر، وأنه لن يفلح فيه، ولا يجيء به إلا فضولاً مكرهاً أن يكون شعراً. ولعلَّه لا يدري أن أكثر ما يحرص عليه من نظمه يتفق أحسن منه لكثير من كبار الشعراء فينفونه ويهذبون شعرهم منه، ولقد كان البحري يسقط ثلاث القصيدة، وكان إبراهيم بن العباس ربما أسقط النصف، ونظم كعب بن زهير أبياتاً ثم سأل أباه: كيف ترى هذا الشعر؟ يقول أبوه الشاعر العظيم:

(1) لم أفت عليه في شرح ديوان المتنبي للكبري ولا في ديوان شيخ العربية، وهما في الصبح المنسي عن حبيبة المتنبي للشبيخ يوسف البديعي ص 106.

(2) في ديوان أبي النواس ص 35: "ولو أن دهرى ...."

يَا بُنَيَّ إِنَّ أَبَاكَ لَيُعْرَضُ لَهُ مِثْلُ هَذَا يَمِينًا وَشِمَالًا؛ فَلَا يَلْتَفِتْ إِلَيْهِ.  
 ذَلِكَ أَنَّ الْفَكْرَ يَأْتِي بِمَادَّةِ الْقَصِيدَةِ ثُمَّ يُصَوِّرُهَا الطَّبْعُ وَيَصَوِّغُهَا، ثُمَّ يَأْتِي  
 الدُّوقُ فِيهِذِبُّهَا كَمَا يَهْدُبُ صَانِعُ التَّمثالِ تَمثالَه؛ لَا يَحْذِفُ مَا يَحْذِفُ وَيُثَبِّتُ  
 مَا يُثَبِّتُ عَلَى أَنَّهُ إِبْثَابٌ أَوْ حَذْفٌ؛ بَلْ عَلَى أَنَّهُ صِنَاعَةُ الْمَلَامَحِ فِي الصُّورَةِ  
 وَافْرَاغِ الْجَمَالِ الْفَنِّيِّ عَلَى تَكْوِينِهَا.

وَلَقَدْ كُنْتُ أَقْرَأُ (وَحْيَ الْأَرْبَعِينَ) وَمَا يَخْطُرُ لِي إِلَّا أَنَّ أَكْثَرَهُ أَبْيَاتُ كَانَ الْعَقَادُ  
 أَسْقَطَهَا مِنْ قِصَائِدِهَا قَدِيمَةٍ، ثُمَّ فَتَنَهُ الْحَرَصُ فَجَمَعَهَا دِيوانًا، وَلَوْ هُوَ  
 سَمَّى الْحَقِيقَةَ بِاسْمِهَا؛ لَكَانَ اسْمُ دِيوانِهِ (الْحَثَالَةِ)، وَالْأَفْأَى شِعْرِي فِي مِثْلِ  
 هَذَا الْبَيْتِ:

أَرَى فِي جَلالِ الْمَوْتِ إِنْ كَانَ صَادِقًا

جَلالَةَ حَقٍّ لَا جَلالَةَ بِاطِلٍ

فَإِنْ كَانَ الْمَوْتُ صَادِقًا -وَيْحَكُ- فَمَاذَا يَكُونُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ حَقًّا، وَمَا شَرَطَ الصِّدْقُ  
 فِي شَيْءٍ وَاقِعٍ لَا يَتَكَذَّبُ فِيهِ أَحَدٌ؟! إِنَّمَا يَكُونُ الشَّرْطُ فِي نَحْوِ قَوْلِ الْمُعَرِّي:

مَا أَطْيَبَ الْمَوْتَ لَشُرَّابِهِ،

إِنْ صَحَّ لِلْأَمْوَاتِ وَشُكُّ الْتِقَاءِ<sup>(1)</sup>

فَههنا فَلْيَشْترِطْ مَنْ كَانَ زَنْدِيقًا، أَمَّا الزَّنْدِيقَةُ وَالْجَهْلُ مَعًا ثُمَّ يَكُونُ نِظْمُهُمَا  
 شِعْرًا؛ فَهَذَا لَا نَعْرِفُ مِثْلَهُ إِلَّا لِصَاحِبِ (الْوَحْيِ)، وَالْعَقَادُ أَرَادَ أَنْ يِعَارِضَ  
 شَوْقِي فِي قَوْلِهِ يَذْكَرُ جَلالَ الْمَوْتِ:

أَرَى زَمَرًا مُشْيَعَةً

وَأَسْمَعَ أَيَّمَا صَنُوتِ

(1) اللُّزُومِيَّاتُ: أَبُو الْعَلَاءِ الْمُعَرِّي 59/1.



## وَلَوْ عَلِمُوا مَا فَعَلُوا

### جَلالُ المَمُوتِ في المَمُوتِ

«جلالُ الموتِ في الموتِ» تبارك الله مُلْهِمُ هذه الكلمة المبدعة التي جاءت بمعنى هو أظهر من الموتِ في ظهوره، وأغمض منه في غموضه، ولستُ أدري ما هي القوة التي تضطرَّ العقَّاد أن ينظم الشعر، ومن أي مَحَكَمَة صدر عليه حكم الأشغال الشاقة في الألفاظ التي يشبه عمله فيها تكسير الزلزل في (طُرَّة)<sup>(١)</sup>، وقد جاء ديوانه في نحو سبعين ومائة صفحة، ولو هُذِّبَ ما خرج في عشر صفحات.

ذلك السر الذي أومأنا إليه هو أن العقَّاد يحترف الصحافة السياسية من أول نشأته وهو عمل الساعة ولغة الجمهور، وأساليبها في نقل الأخبار بعضها من بعض معروفة، وأساس كل بيان فيها قيام المعنى لمحض الدلالة التي يحملها لا للسمو بها، وفي أساليب صناعة الحكاية لا في أساليب صناعة البلاغة، وعلى سياسة الواقع لا على سياسة الارتفاع بالواقع، وما زعم أحد أن الصحافة السياسية أنشئت للشعر ولغته وبيانه وفلسفته.

فهي في خاص معناها وافية بما وُجِدَتْ له، وهي الحقُّ كل الحقِّ في غايتها وسبيلها إلى هذه الغاية؛ ولكن شرُّ ما في الباطل وأبعد ما في المستحيل إذا أريدت على أن ينبغ باحترافها الشاعر العبقرِّي مُبدِعُ اللغة في مادة فنِّها البياني وحكيم التفسير القائم على سياستها الداخلية والخارجية ومَلِكُ الطبيعة الذي قيل له من الأزل إنَّ قوَّةَ الملوك السُّلَّاحُ للفتك والموت وقوتك أنت الكلمة الجميلة للتأثير والحياة.

وللحرفة عملها في المجموع العصبي، ثم عملها به في أغراض النفس. كما

(١) سجنٌ بصاحبة جنوب القاهرة.

هو مقرّرٌ ومعروفٌ، فما من حرفةٍ إلا وهي تُعين صاحبها على القوّة في أشياء بطبيعة الملابس وتبتيه بالعجز عن أشياء تقابلها، وكما يعتاد المرء القوّة بأسبابها يعتاد العجز بأسبابه كذلك، فمن ثَمَّ ما تراه في شعر العقاد من أثر كل ذلك؛ معانٍ ملخصة تلخيص الأخبار المحليّة، وقصائد هي مقالات فسدت فصارت نظماً وصناعة من القلم للماكيّة رأساً، وطبع لا يُنكر أنّ يكون المعنى تحصيل الحاصل، أو أنّ يكون من المعاني التي لم يبقَ في الأرض حضريٌّ ولا همجيٌّ إلا عرفها ما دام الغرض النشر، كقول العقاد:

المَوْتُ أَحْسَنُ فُحُنْ

ما تستطيع من الحياة

أليس هذا الشعر كالإعلان الذي نشر مرة ١٩ ثم ليس هو المعنى الذي لو تكلم به عاميٌّ سوقٌ لُجاء به في حبك وسبك وصناعة من حديثه وظرفه ١٩ ولكنها طبيعة ينفيها الشعر وينتفي منها على حين تُبثها الصحافة وتُقرأها ولا تُنكر منه شيئاً، وكذلك انساق بها العقاد وأذعن لها إذعان المرء لما اعتاده، وأثبت في شعره مئات من الأبيات تراها واقعةً كحروف الجرّ التي لا تجد ما تجرّه، ففيها معنىٌ جاء ولكن تمامه بمعنى لم يجز. وبيت العقاد كأنما سخر منه المعريُّ في قوله:

وكيف أقضي ساعةً بمسرة

وأعلم أنّ الموت من غرمائي؟<sup>(1)</sup>

فهذا مذهب آخر، وكان يحسن بالعقاد إذا نقل مذهباً إلى شعره أن ينقل المذاهب كلها ما دام نشراً، وما دامت روح شعره هي روح (مطالعات في الكتب) و(ساعات بين الكتب)، فإذا جاء بمثل قوله في صفحة 33 :

(1) اللزوميات 54/1.

هي الرُّعُونَةُ فِي طَبْعِ الْحَيَاةِ تُتَوِّتُ

وَأَنْتَ مَا حَكَمَةُ الْأَقْوَامِ تَعْلِيمُ

وهو الرأي الذي فرغ الناس منه، وجاء به المعري في صور مختلفة تراه في اللزوميات- وجب أن ينظم لقراءته المذهب الآخر الذي يُقَرَّرُ أَنَّ الطُّفْلَ خَيْرٌ بطبيعته وإنما يتعلم الشرَّ، ثمَّ المذهب الثالث الذي قال فيه المعري:

وَالنَّجْلُ إِنْ بَرَّأَ، وَإِنْ فَاجَرَ،

كَالْفُصْنِ، مِنْ أَصْلٍ لَهُ يُفْسَخُ<sup>(1)</sup>

أي يجيء على الوراثية وطبائعها، ثم المذهب الرابع الذي جاء به الحديث الشريف «كل مولود يولد على الفطرة»<sup>(2)</sup> أي (قابلاً)<sup>(3)</sup> للخير والشر سواء، فلن يستطيع صاحب (وحي الأربعين) أن يزعم أن هذه الأربعين أوحى إليه كلاماً يعرفه كل قراء الكتب في زمنه ومن قبل زمنه.

وفي رأينا أن هذه الأربعين التي جاءنا العقاد بوحيتها في هذا الديوان ليست بأربعين سنة من عمره كما يقول: بل.. بل أربعين كتاباً من مكتبته!

ولتلك العلّة التي بينّاها ترى أكثر شعر العقاد أو كل شعره يعتريه ما يعتري المقالات الصحفية من النقص والرد، فأنت تستطيع أن تقسده كله بأيسر الكلام؛ لأنه موضوع على قاعدة تقبل ذلك، وتقرأ فلا تهتز لشيء منه كأنه رأي أنقي بين حزبين من الأحزاب السياسية ليرده أحدهما على الآخر، ويغلبك شعورٌ عجيبٌ في أكثر ما تقرأ؛ فما تشكُّ أن وراء هذه المعاني

(1) نفسه 227/1، وفي أصل المقال: كالعصن من أصل له يُفْسَخُ.

(2) صحيح: أخرجه البخاري في كتاب الحناظر، باب إذا أسلم الصبي فمات (1358)، وفي كتاب الحناظر، باب ما قيل في أولاد المشركين (1384، 1385)، ومسلم في كتاب القدر، باب معنى كل مولود يولد على

الفطرة، (2658) من حديث أبي هريرة.

(3) الكلمة غير واضحة بالأصل، وربما كانت هكذا.

(مقصاً) قصّها من كتب ودواوين ورسائل، وأنّ صاحب (المقص) جالس في ديوانه مجلسه في جريدة يتناول أخبار الفكر الإنساني.

وعلة أخرى هي أنّ في العقاد نقصاً كبيراً في البيان العربي، وهو ضعيف الفهم جداً لأسرار هذا البيان، وقد قرّر عند نفسه كما قال لي مرة إنّ البيان هو ما يكتب به في الصحف؛ وهذا مذهب إذا صار إلى الشعر كان فيه كعمل من يستعطر بالعطر من أي أوراق النّبات أصابها ولو كُرّاة أو بصلة، ومنّ هذا جاء شعره، وإنه يُقابل في أيامنا هذه ما كان عندنا قديماً من شعر الفقهاء، لا يُراد به دقّة المسلك إلى النفس، ولا لطف المأخذ من اللّغة، ولا إصابة الفصل في المعنى، ولا حكاية الطّبيعة في صناعة فكريّة جميلة، ولا بثّ إشراق النفس الرّوحانية في تركيب المادّة، وإنّما هو نظمٌ بحثٌ مستجلبٌ متكلّف يقع فيه أقبح التّفاوت كما ترى في ألفاظ العقاد، ويعدل في سياقه عن طبيعة الشعر إلى طبيعة الجدول والسرد وحكاية الآراء والمذاهب؛ فيكون التفقيه العظيم قد انتهى في علمه ونظره إماماً، وهو بهذا النّظم لا يزال إلى آخر عمره في ابتداء الشعر وأوّل التكلف: كأنما لا يرتفع بشعره إلا أنّ يجيئه البراق وجبريل وسُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى ﴿١﴾.

وما يُخيل إليّ في شعر العقاد إلا أنّه مستنقع اخضرّت صفّاه: فهذا الجمال القليل فيه لا يكشف عن سرّ ورونق وإمتاع؛ وإنّما يزيد في القبح والسُّنعة. وما هو المستنقع إلا البعوض والملاّريّ والطُّحلب والوَخْم والعَفَن؟ ولو أنّك كنت شاعراً دقيق الحسّ، مُصنّف الذّوق، عالي البيان، ثمّ قرأت شعر العقاد؛ لرأيت من ألفاظه ألفاظاً تُلْسَع الذّوق لسع البعوض، ومن شعره أبياتاً تهق نهيق الضّفادع التي هي حمير الماء، ومع هذا كله لا تفك من منظرٍ نُضر هنا وهناك في ضفاف المستنقع من بعض المعاني الحسنة التي يعرضها مما

(١) سورة الإسراء / ١.

ينقله عن غيره من شعراء العرب والأوربيين، ومما يلاحظه أو يلم به في قراءته الدائبة الموصولة، وما قط أصبت للعقاد معنى حسناً إلا وأنا وأثق أنه من باب قول بشار:

إذا أنشد حماد؛

فقل: أحسن بشار

\*\*\*

وقد كتبنا مقالاً في فلسفة نقد الشعر وفلسفة الألفاظ الشعرية وصناعتها، وأنها ألفاظ من الكلام، غير أن الشعر يضع فيها الكلام والموسيقى معاً فتخرج بذلك من طبيعة اللغة العامة القائمة على تأدية المعنى بالدلالة وحدها إلى طبيعة لغة خاصة أرقى منها تؤدي المعنى بالدلالة والنغم والدق، وسيظهر مقالنا هذا في عدد شهر أبريل من مجلة أبولو<sup>(1)</sup> فلا نطيل هنا بشيء مما يتصل بهذه الفلسفة، بيد أننا وقفنا على كلمة جميلة في محاضرة الشاعر الناقد الإنجليزي مستر (درنكوتر)<sup>(2)</sup> الذي استقدمته وزارة المعارف إلى مصر لإلقاء دروس عن الشعر الإنجليزي جاء فيها كما نشرته بعض الصحف: «على الشاعر أن ينتقي اللفظ الحي الذي لم يمسه بلئ ولا ابتدأ، ومع ذلك فعليه أن يضع تحت بصره ميراث لغته (تأمل) وتراث أسلافه من فطاحل الشعراء؛ والأفهام أحق يسبح في لجة الغرور. محك الشاعر الحق هو اختيار الألفاظ وانتقاؤها، فالشاعر المجيد ذلك الذي تجد ألفاظه وعباراته طليقة حية بالغة ما بلغت من البساطة والسهولة في ظاهرها». انتهى وهذا كلام ليس فيه جديد عندنا؛ فقد

(1) نشر في عدد مايو 1933 تحت عنوان (نقد الشعر وفلسفته).

(2) جون درنكوتر؛ شاعر وأكاديمي إنجليزي ولد سنة 1882، عمل أستاذاً في جامعة برمنجهام، له إسهاماته في الأدب والنقد، دعتة الجمعية الجغرافية الملكية لإلقاء بعض المحاضرات، وهناك ألقى أولى محاضراته يوم 17 فبراير 1933 تحت عنوان (معنى الشعر). راجع تفطية مجلة الرسالة العدد رقم (4) أول مارس 1933م.

استوفينا هذا المعنى في مقالاتنا المختلفة بأحسن وأبين مما جاء من إنجلترا، ولكنَّ الجديد أنَّ الكلام من شاعرٍ إنجليزيٍّ مشهورٍ فهو يصلح رداً مُفحماً عند العقَّاد وأمثاله ممن شبُّوا على الاستعباد للفكر الأجنبيِّ، وقد غبروا إلى اليوم ينظمون الشَّعر ولا يعرفون أنَّ اللَّفظ المبتذل السَّفَسَافُ إنّما هو وجهٌ آخر من الغريب المستنكر، فإنَّ العيب ليس في ذات اللفظ؛ بل في ضعف موقعه واختلال تأديته، وما من فنٍّ أدبيٍّ إلا ولألفاظه أوزانٌ ومقادير حتى ليحيى البيت من الشَّعر الجيّد الرُّصين المحكم، وإنَّ له ما للبناء في هندسته الجميلة نسقاً ووضْعاً، وتكاد ترى فيه ما يُشبه الطُّول والعرض والارتفاع والسُّمك حتى لا يخرج حرفٌ عن موضعه من الدُّوق، ولا تتحرف كلمةٌ إلا بأنَّ الإخلال ودلٌّ على نفسه. ومن هذه العلَّة في العقَّاد فسَدَ ذوقه الشَّعريُّ؛ فترى نظمه مُستهلَّكاً بالتوَعُّر والتَّعقيد والابتذال والاستكراه والتخليط، وأصبح ذلك من مأثوف أمره يعده من خصائصه ويحسبه من فلسفته؛ ظناً منه أنَّ الشَّعر كالطَّبيعة تبدع الجسم الجميل الفاتن وفيه، وفيه الأحشاء، ومن أحشاء شعره قوله في وصف القُبلة

صفحة 162:

هي كأسٌ من كؤوس الخالدين

لم يشبها المَرْجُ من ماءٍ وطنين

ماءٌ وطنينٌ أي (وَحَل) عند ذكر القُبلة من فم الحبيب؟! أهذا كلامٌ يوضع في الشَّعر أم يوضع في عربات نقل الوَحَل وكنس موضعه من اللُّغة؟ أنشد بشارٌ قول الشاعر:

ألا إنّما ليلى عصا خيزُرانة

إذا غَمَزُوهَا بالأَكْفُ تَلِينُ<sup>(1)</sup>

(1) ورد هذا البيت معزّواً إلى كثير عزة في الكامل في اللغة للمبرّد 3/ 85، وفي ديوان كثير عزة الذي جمعه

فقال: والله لو زعم أنها عصا مخ أو عصا زبد لكان قد هجّن مع ذكر العصا وجعلها جافية خشنة، ألا فعل كما قلت:

وَدَعَجَاءُ الْمَحَاجِرِ مِنْ مَعْدٍ  
كَأَنَّ حَدِيثَهَا تَمَرُ الْجَنَانِ  
إِذَا قَامَتْ بِشَيْئِهَا تَثْنُتُ  
كَأَنَّ عِظَامَهَا مِنْ خَسِيرَازَانِ<sup>(1)</sup>

ولكن ما عسى أن يكون الكلام العامي السوقي والرذل الساقط من الشعر إلا مثلما رأيت؟

ومن حشأ شعر العقاد قوله في صفحة 15 (معنى طازج)!

تَنَشَّقْتُ مِنْ فَيْكِ عِطْرَ الثَّمَا  
رَ، أَوْ نَكْهَةَ الْعِنَبِ النَّاضِجِ  
فلو قلت:

أَطْعَمْتَنِي قُبْلَةً  
لَأَنْبَأْتُ عَنْ صِدْقِي الطَّازِجِ

هذا صدق (طازج) ومعنى (طازج): ففي أي عصر نحن من عصور اللغة العربية، وكيف يخطر لأديب أنه (تنشق) من فم الحبيب؟

هناك الماء والطين في القُبْلَةِ، وهنا (النشوق) في الفم! اللهم احفظ لي عقلي! ثم إن العقاد (تنشق) من فم الحبيب نكهة العنب الناضج، و(الناضج) هنا ليست على دلالتها في اللغة: بل على ما تدل فيما قدره العقاد في نفسه فإنه يقدّر المعنى

وشرحه الدكتور إحسان عباس ص 176.

(1) ديوان بشار 198/4.

ثم يعجز عنه (فيشجنه) في أيما اتفق له من اللفظ، ويرشح له بكلمة ينصبها  
كالمصباح الأحمر لتدل على أن ههنا فلسفة!

والمصباح في البيت الأول هو كلمة (نكهة)، وهي تدل على أن المراد بالعنب  
الناضج ليس العنب الناضج؛ بل عنب فراولة، وإلا فكيف تكون له (نكهة) ١٩  
والعقاد رجل جبار الذهن، وجبار الذوق، رأى قول المعري:

يَحِلُّ بِمَهْرٍ رِضَابُ الرَّحِيقِ.

وَلَيْسَ يَحِلُّ رَحِيقُ الْعَنْبِ<sup>(١)</sup>

فولّد له عقله وذوقه من هذه المقابلة أن يجعل الرحيق هو العنب، ولما كان قد  
ظهر في هذا العصر (عنب الفراولة) زاد على المعري بوضع النكهة في البيت،  
وخرج من الجميع ذلك الهذيان المضحك الذي أساغه ذوقه البياني كما أساغ  
ذوقه اللغوي قوله في قصيدة غزل فلسفي ص 108:

وَالَّذِي أَرْهَبَهُ وَأَسَفَاهُ

هَجَرَكَ الْمَدْعُوُّ بِالْمَوْتِ الزُّوَامِ

لقد فرغ الشعراء من تشبيه الهجر بالموت وقالوا: «ألا إنما الموت التفرُّق والهجر». فليس في بيت العقاد معنى له، ولكن فيه ذوقه اللغوي، وقوله: «المدعو»، والعامية إذا أرادوا تحقير شخص قالوا مثلاً: فلان «المدعو» بكذا؛ فانحطوا به عن كلمة (المسمى). ثم إن «المدعو» هذه لا تُفيد التسمية إلا في حي، ما من ذلك بد؛ إذ الاسم إنما يوضع للحيّ ليُدعى به إذا ناداه منادٍ ليميزه عن سائر جنسه، فكيف يُقال الهجر «المدعو» بالموت؟!

بيد أن هذا هو علم العقاد باللغة وقدرته على تصريفها ومنزلته في صناعة الفن الشعري لألفاظها، وديوانه لا يشهد له في ذلك إلا من نوع (شهادة الفقر).

(١) اللزوميات 148/1، وفيه: «يحل بمهر رحيق الرضاب...».



عَرَضَ لشاعر قديم مثل هذه التسمية التي جاء بها العقاد عاميةً محضةً، فأراد أن يقول: «ريقُ الحبيب المدعو بالخمر»: فانظر كيف حقق فنُّ الجمال في صناعة الكلمة، وكيف أدارها، وتصرفَ بها، وأنزلها في المرتبة العليا من البلاغة بأسلوبه الشعريِّ وبصره وطبيعته وذوقه في قوله:

وَلِلصَّهْبَاءِ أَسْمَاءٌ وَلَكِنْ

جَهَلْتُ بِأَنَّ فِي الْأَسْمَاءِ رِيقًا<sup>(1)</sup>

أفليس هذا هو معنى قول الناقد الإنجليزي: «محكُّ الشاعر الحقُّ هو قدرته على اختيار الألفاظ وانتقائها»: أي: قدرته على سياسة المعنى بها.

وقد أراد أبو تمام أن يستعمل كلمة «المُسَمَّى»: فوضعها بين ثلاثين كلمة تُمثلُ بجملتها معنى واحدًا؛ فجاءت على عاميتها، وإنها في شعره لئن أسمى الشعر، قال:

وَمَنْ لَمْ يُسَلِّمْ لِلنَّوَابِ أَصْبَحَتْ

خَلَائِقُهُ طُرًّا عَلَيْهِ نَوَابًا

وقد يَكْهَمُ السَّيْفُ «المُسَمَّى» مَنِيَّةً

وقد يرجع المرء المظفرُ خَائِبًا

فَافَةً ذَا أَلَّا يُصَادَفَ مَضْرَبًا

وَافَةً ذَا أَلَّا يُصَادَفَ ضَارِبًا<sup>(2)</sup>

وقد نبّهت مجلة «أبولو» على أن قصيدة غزل فلسفيّ التي فيها «هجر ك المدعو» مأخوذة من قصيدة شلي «إيسيكديون»، كما نبّهت على سرقات أخرى للعقاد

(1) ورد البيت منسوباً إلى ابن أسد في ديوان الصّبابة لشهاب الدين ابن أبي حجلة، الباب السّامع والعشرون ص 106.

(2) شرح ديوان أبي تمام: الخطيب التبريزي 82/1.

من الشعر الإنجليزي، ولَعَدَدٌ واحدٌ من هذه المجلة بشعر العقاد كله، وإنَّها لتتشر  
لصفار النَّاشئين ما لا يطمع العقاد أن يجيء بمثله: فكيف به مع القُرُوم<sup>(1)</sup>  
والفحول الذين تتشر لهم في كل عدد.

ومن ذوق العقاد قوله في تلك القصيدة يخاطب الحبيب:

فِيكَ مَنِّي، وَمِنْ النَّاسِ، وَمِنْ

كُلِّ مَوْجُودٍ وَمَوْجُودٍ تَوْأَمُ

قلنا فإنَّ «من كلِّ موجود»: البقُّ والقُمَّل والنَّمْل والخُنَفَاءُ والوَبَاءُ والطَّاعون  
والهَيْضَةُ<sup>(2)</sup> وزيت الخروع والملح الإنجليزي إلى واوات من مثلها لا تُعد، أفيكون  
من هذا كله في حبيب على مذهب العقاد في ذوقه ولغته وفلسفته؟ وهل فعل  
انحطاط سبعة قرون مرَّت على الشعر العربي إلى بدء هذه النهضة شرّاً مما  
يفعل مثل هذا الذوق وهذه اللغة العقادية؟ إنَّ ذلك المعنى الذي بنى عليه  
هذا المسكين غزله الفلسفي قد مرَّ في ذهن أعرابيٍّ قديم لم يتعلم ولم يدرس  
الفلسفة ولا قرأ الشعر الإنجليزي والفرنسي والألماني والفارسي، وليس له إلا  
ذوقه وسليقته وطبيعته الشعرية فصصَّى المعنى تصفية جاءت به كأنما يقطر من  
الفجر على ورق الزَّهر بقوله:

فَلَوْ كُنْتُ مَاءً كُنْتُ مَاءً غَمَامَةً

وَلَوْ كُنْتُ دُرّاً كُنْتُ مِنْ دُرَّةِ بَخْرٍ

وَلَوْ كُنْتُ لَهْوَاً كُنْتُ تَعْلِيلَ سَاعَةٍ

وَلَوْ كُنْتُ نَوْماً كُنْتُ إغْضَاءَ الْفَجْرِ

(1) جمع قَرَم وهو السَّيد المَطْمَر.

(2) داء الكوليرا الذي كان شائعاً آنذاك في مصر.

ولو كنت ليلاً كنت قمراءً جُنِبْتُ

نحوسَ ليالي الشهر، أو ليلةَ القدرِ<sup>(١)</sup>

\*\*\*

«ولو كنت لُكُنْتُ» هذا أبداع عنوان لأجمل قصيدة في فلسفة الغزل، وانظر كيف جعل الأعرابي حبيبته أصفى شيء، وأعلى شيء، وأحب شيء، وألذ شيء، وأجمل شيء، وأسعد شيء، وكيف صورها شعراً للشعر نفسه ثم قابل هذا الذوق المُصَفَّى بذوق من يجعل في حبيبته من كل شيء ومن كل موجودٍ ومَوْعُودٍ تَوْأماً وزُؤاماً وبلاءً عاماً.

\*\*\*

(١) زهر الآداب وشمر الألباب للحصري القيرواني 580/1. وفي محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء للأغاب الأصفهاني 375/1

هلو كنت ماءً كنت ماءً غمامة × ولو كنت نوماً كنت تعريسة الفجر  
ولو كنت لهواً كنت تعليل ساعة × ولو كنت ليلاً كنت من ليلة القدر

## وَحْيُ الْأَرْبَعِينَ

(الْحَلَقَةُ الثَّانِيَةُ) <sup>(1)</sup>

نحن لا نستقصي في هذا النقد؛ وإنما مذهبنا في شعر العقاد «والبصرة تدلُّ على البعير»، وقد عرفت أمثلة من ذوقه الشعريِّ واللُّغويِّ، فهذه أمثلة أخرى من غلطه، قال في ص 36:

ضَلَّةٌ لِلْخُلُودِ نَأْسَى عَلَيْهِ

أَخْلَدَ الْخَالِدِينَ فِينَا دَعْيُ

وظاهرٌ أنَّه استوحى المعنى من نفسه وطريقته في الهيج الصحافيِّ مما يُحيط به نفسه، ولكن «أخلد الخالدين» بيّنة الغلط؛ إذ لا يأتي التفضيل إلا من فعلٍ يقبل التفاوت حتى يكون شيءٌ أفضل من شيءٍ، والخلود لا تفاوت فيه وإلا فليس خلوداً، فهو أزلُّ لا آخر له، ومن خلد فقد خلد، كما لا يُقال «أَمُوتُ الموتى» والخلود الأرضيُّ بالذكر ونحوه مجازٌ فيؤخذ على ظاهره، ويؤتى بالتفضيل فيه من لفظٍ يحتمل التفضيل كقولك: أكذبُ النَّاسِ في ادِّعاءِ الخلود، وأبقى النَّاسِ في خلودِ الذكر.

وفي ص 7 من المقدمة «فلينظم النَّاسُ له أبياتاً على طرازٍ أو لا ينظموا على أيِّ طراز»، واستعمال (أي) في مثل هذا ممَّا شاع في اللغة العامية ولا أصل له في العربية، وظاهرٌ أنَّ «النَّاس» معناها في لغته: الشعراء خاصة، على قاعدة «العنب الفراولة».

وفي ص 8: يحتم على الشعراء، ضَبَطَ (يحتم) بتشديد التاء، وهو من استعمال العامة أيضاً.

(1) البلاغ، 23 ذو القعدة، 1351 هـ - 19 مارس 1933 م.

وفي ص 33 «داهم الحصن المنيعا» وهو تعبيرٌ نصفُ عامِّي شاعَ في النَّاسِ، فإذا نظرتَ إلى وجهه في اللغة رأيتَ مستعمله عامِّياً محضاً: لأنَّ هذا الفعل يفيد بتجرُّده في أصل اشتقاقه ما يفيد المزيّد، ولهذا لم يستعملوا منه مزيداً فقالوا: دَهَمَ. ولم يقولوا داهم، وقد انتقده بعض الأدباء على العقَّاد؛ فردَّ عليه هذا بأنَّ فاعَلَ هنا بمعنى فَعَلَ قياساً على قوله تعالى: ﴿قَاتِلْهُمْ اللَّهُ﴾<sup>(1)</sup> فإنَّه بمعنى قَتَلَ، وإنَّ كانت في صورة المزيّد، ونقل هذا عن ابن قتيبة، وهو جهلٌ آخر، فما كل ما يقوله ابن قتيبة تقوله الحقيقة، وقَاتَلَ إنما جاءت في الآية على أصلها الذي تُفيد هذه الصيغة: لتُشعر وقاحة هذه الحشرات الآدمية في معصية الله، وتصف غرورهم وتعجب السَّامع من فعلهم وجهلهم، ولهذا التَّعجب انتقلت الكلمة في الاستعمال حتَّى صارت في معناه كالحقيقة العرفية فيقولون: قَاتَلَهُ اللهُ ما أَفْصَحَه! لا يريدون ذمّاً؛ بل يريدون أنَّه كالخارج على الله فيما قدَّر للنَّاس مما تحمله قوَّاهم من الفصاحة، فليس معناها: قَتَلَهُ اللهُ، ولا هي من هذا في شيء! ولعلَّ العقَّاد بعد هذا لا يتناول مرة أخرى إلى الكلام في اللغة.

وفي ص 23 أيضاً:

لَا مَرَّ مَا دَخَلْنَاَهَا

وَلَا عَزْماً وَلَا وَعِيّاً

وهذا التنوين في «عزماً ووعياً» خطأ: فإنَّ اسم لا إنَّ كانت نافيةً للجنس يُبنى على الفتح، فإنَّ كانت بمعنى ليس وجب رفع «عزم ووعي».

وفي ص 43:

إِنَّمَا تَسْلُسُ الطَّلَابُ جَمِيعاً

لَا مَرَّ هَانَتْ الطَّلَابُ عَلَيْهِ

(1) سورة التوبة: 30، وسورة المنافقون: 4.

وهو المعنى المعروف الشائع ويريد بالطلاب جمع طلبية، وإنما الكلمة مصدر مفرد مُذَكَّر، وَطَلَبَة كَكَلِمَة تُجْمَع على طلبات ككلمات، وقد استغنوا بها عن جمع طلبية وَزَان حِكْمَة، فهذه لم نقف لها على جمع، ولعلَّ العقاد رأى بيت الشريف الرضي:

وعسبء على عيني رؤية غيره

وإن كان لي فيه منى وطلاب<sup>(1)</sup>

فحسبها جمعاً، وإنما هي المصدر بمعنى الطلب.

وفي ص 49:

«إذا ما تبينت العبوسة في أمري»

والعبوسة من استعمال العامة.

وفي ص 68:

«من الناس؛ لا بل من بهيم مذنب»

«وبهيم» واحد «البهائم» من استعمال العامة أيضاً، وإنما هو قولهم ليل بهيم، أما تلك فبهيمة.

وفي ص 71:

«دموع ذراها الحزن من طرف أشيب»

وقال في الشرح: ذرا الشيء فرقه وبعثره، وليس كذلك؛ وإنما يقال ذرت الريح الشيء: أطارته وأذهبته، وهذا لا يتفق في الديموع؛ وإنما المستعمل فيها أذرت العين دمعها، لا بد من الألف في «أذرت» والا استحالة المعنى، فإن ذرا تُقيد الارتفاع وهو لا يمكن في انحدار الدمع وتساقطه، وأدري تُقيد الإلقاء.

(1) ديوان الشريف الرضي: أبو حكيمة الخري، ص 224.

تقول: جمحت به الدابة فأذرتة أي رمته وألقته.

وفي ص 77: «الآن فاذهب تستريح»، ولا معنى لرفع جواب الطلب هنا: لأنّ الذهاب سبب في الاستراحة، ففي الكلام شرطٌ مُقدّرٌ ويجب الجزم، وإنما يُرفعُ الجواب إذا لم يكن الطلب سبباً فيه كقوله تعالى ﴿ذَرَهُمْ فِي خَوْضِهِمْ يَلْعَبُونَ﴾<sup>(1)</sup>؛ فإنهم يلعبون إن تركهم أو لم يتركهم.

وفي ص 89:

وَالسَّهْمُ يَقْصِدُ إِنْ جَسَا

رَامِي السَّهَامِ أَوْ اشْتَرَفَ

قال في الشرح: «اشترَفَ: وَقَفَ مُنْتَصِباً»، ولكن هذا المعنى لا يُقال فيه إلا أشرف واستشرف أي انتصب ليرى، ويشرف على الشيء كأنه يستعمل طوله فيطلع من فوقه.

وفي ص 90:

الْقَى لَهْنَ بِقَوْسِهِ

قَزَحٌ، وَأَدْبَرُ وَانْصَرَفَ

فَلَبَسَنَ مِنْ أَسْلَابِهِ

شَتَّى الْمَطَارِفِ وَالطُّرَفِ

فَقَزَحَ لَا يُلْقِي قَوْسَهُ أَبَداً؛ إِذْ لَا يَنْفَصِلُ مِنْهُ، قَالَ فِي اللِّسَانِ: «وَلَا يُفْصَلُ قَزَحٌ مِنْ قَوْسٍ»؛ فَإِذَا امْتَنَعَ فَكَيْفَ يُقَالُ: «وَأَدْبَرُ وَانْصَرَفَ»، وَالْمَعْنَى مَأْخُودٌ مِنْ قَوْلِ الْمُعَرِّي يَصِفُ مُغْنِيَةً:

(1) سورة الأنعام: 91.

بَيْنَهُمْ كَالْغَمَامِ شَادِيَّةٌ،

تَوْمِضُ فِي مَلْبَسٍ كَقَوْسٍ قُزَحٍ<sup>(1)</sup>

فالغمام وقوس قزح معاً في جسم المرأة الجميلة وثيابها، وهذه صنعة بارعة،  
أما قزح العقّاد، فلعلّه الخواجه قزح المالمطي مراقب المجلس البلديّ على  
شاطئ استانلي الذي قيلت فيه القصيدة.  
وفيهما أيضاً وأيضاً فيها:

حَيِّ الْجَمَالِ كَمَا بَدَا

أَوْ لَا، فَدُونَكَ وَالْجَيْفِ

وما دُمنا في ذوق العقّاد الشعريّ الذي يذكّر المرحاض (انظر كتاب السُّفُود)  
فلا اعتراض على الجيف، أما أنت أيها القارئ فتصوّر الجميلات العاريات  
(المفرغات من الأشعة) يقابلها في الشّطر الأخير الجيف المتعفّنة تتقرّح  
صديداً وتتناثر دوداً وحشرات.  
وفي القصيدة أيضاً وأيضاً فيها..

عِيدُ الشَّبَابِ فَلَا كَلَا

مَ، وَلَا مَلَامَ، وَلَا خَرْفَ

إنّ غاية الغايات في إحسان الظنّ بأدب العقّاد أن تقول: إنّ في هذا البيت  
غلطة مطبعية، وأنّ صوابه:

عِيدُ الشَّبَابِ فَلَا كَلَا

مَ، وَلَا مَلَامَ، وَلَا (قَرْفَ)

(1) اللّزوميّات 1/223.



وفي ص 115 الجسم الضاحك:

تَغْرُكَ الضَّاحِكُ، لَا؛ بَلْ  
وَجْهَهُ الضَّاحِكُ؛ لَا بَلْ كُلُّ جِسْمِكَ  
لَا؛ بَلْ الدُّنْيَا الَّتِي تُؤْ  
مِضُ نُورًا حَوْلَ تَجْمِكَ  
فهذا النظم من العروض الثانية من الرَّمَلِ ووزنه:  
فاعلاتن فاعلاتن  
فاعلاتن فاعلاتن  
ولكن البيت الأول وزنه هكذا:

فاعلاتن فاعلاتن فاع  
لاتن فاعلاتن فاعلاتن

ونُشَفِّقُ على العقَّادِ فَنَمْسِكُ في الكلام على تخطيطه عند هذا الحدِّ.

وبعد: فلننظر في فلسفته التي يتهافت فيها نظمُه حتَّى ما ينفكُّ من سَقَطَةٍ إلى سَقَطَةٍ، كأنَّه لم يأتِ من طبع، ولا انبعث من قوَّة، وما هو إلا تَلْفِيقُ مُلَفِّقٍ يُعلن بضاعته أنَّه كان وحيًّا في عقولِ كبيرةٍ ملهمة: فَضُرِبَتْ عليه الدَّلَّةُ؛ فنزل في عقلٍ ضعيفٍ، ومرَّ في بيانٍ متخلفٍ، وجاء فضولاً من المعنى، في استكراه من الأداء، على اضطرابٍ من النظم، وكان هذا الاضطراب فيه هو عملُ التفكيك والتكسير في أخذه استلاباً واغتصاباً، أو أثر انحداره من فكر عالٍ إلى فكرٍ نازلٍ، ومن طبيعةٍ واسعةٍ إلى طبيعةٍ ضيقةٍ، ومن سَبَكٍ جيِّدٍ إلى سَبَكٍ رديءٍ.

والعقَّاد لا يتهياً في طبعه من الفلسفة كالذي يتهياً في طباع الشعراء الملهمين.

إذ لا نجد في استطاعته أن يقتَسِرَ الإلهام وهو ليس بصناعة، ولا حيلة له فيما يفوت ذرعه، ويقطع قُوَّتَهُ، وما لا يخلقه الله لا تخلقه اللغة الإنجليزية. والشاعر الملهَم يسنح له المعنى من فكر أو نظر أو قراءة، فإذا هو كأنه قطعة من جمال الحياة تريد أن تنفذ إلى حياة الناس ليزيدوا بها حساً وذوقاً ومنفعةً، وإذا المعنى في صورته تجعله وحيّاً إلى هذا العبقريِّ بخاصته، وإن كان قد وقع من قبل ذلك لكل شعراء الدنيا، ويجيء كما يجيء الإنسان من الناس قد امتلأت بهم الأرض، وقَلَمًا يتشابه اثنان شَبهاً تاماً إلا في النُدرة. ولكن غير الملهَم يتسَقَطُ المعنى من فكر أو قراءة أو نظر أو اختلاس؛ فإذا هو قد جاء بصناعة عقلية على قدره بخاصته، لا على قدر المعنى؛ فكأنه لم يزد على أن تنبّه له دون أن ينفذ إلى حقه أو يخلص إلى طبيعة الشعر فيه. ونحن نعرف العقاد رجلاً ذكياً مفكراً مُطَّلِعاً، ولكن هذه الخصال على أنها الطبقات العليا في صناعة الكتابة الصحافية، هي الطبقات السفلى في صناعة الشعر العالي، فإن الإلهام من فوقها يبدأ، وكأنها الجاذبية الأرضية: لا يتخطى حدودها من كانت طبيعته من الأرض وإن علا في طيارة أبعد ما يعلو وإلى أن يختنق، فما يصنع الرجل شيئاً أكثر من أن يضع يده على المعنى. ثم يجتهد في قلبه وتقطيعه وتهشيمه. وكثيراً ما تقصر عبارته لضعفه في البيان واللغة؛ فيرى أن ما كان في نفسه لا يزال في نفسه، مع أنه قد نظمه وتعب فيه، فيعمد إلى الشرح يستعين به كأنه في طريق مقالة يترجمها أو يحصّلها، ويأتي الشرح دليلاً على أن هذه الفلسفة الشعرية لم تجئ من فيلسوف أبدعها ولا شاعر ألهمها، وأنها غير مطردة على (سياقها) <sup>(1)</sup>؛ بل هي مُلَفَّقة تَلْفِيقَ المتن ينظم كما ينظم اعتماداً على أنه لا يقوم بنفسه، ولا بدّ معه من شرح، ولا بدّ مع إبهامه من تفسير.

(1) مطموسة في الأصل.

وقد ترى النظم في ديوان العقّاد كأنّه مُغمي عليه، وترى الشّرح له كأنّه «عملية التنفّس الصّناعي» وهذا ممّا يؤكّد أنّ طبيعة الرّجل غير طبيعة الشّاعر؛ فإنّ أجمل الشّعور وأبدعه وأدقّه في الصّناعة البيانيّة لا يمكن شرحه إلّا بالفاظه عينها، فإنّ في هذه الألفاظ ونسقها وروحها سرّ الفنّ كلّ؛ إذ فيها عمل النّفس الكبيرة الشّاعرة التي عملت بروحها في اللّغة عمل روح الطّبيعة فيها.

ولا قيمة للشّعور إن لم تأت ألفاظه كأنّ فيها دماً وأعصاباً وحساً، إذ كان هو لم يأت إلّا من عاطفة قائمة في الدّم والأعصاب والحسّ، فهو ينقلها إلى ضرب من الكلام ينزل أسلوبه من اللّغة منزلة أسلوبها من النّفس، وهذا هو الفنّ البياني كلّ؛ ومن ثمّ فالشّعور الذي ينقصه التّفكير لا يكون التّفكير هو الذي ينقصه؛ بل الشّعور.

وفي ديوان العقّاد نوع من الشّرح يعدّ في الأسلحة، فإذا تناوله القارئ وخاض فيما بعده من الشّعور؛ فما هو إلّا الجنديّ قد تناول الكمامة التي يُخمّر بها أنفه قبل خوض معركة الغازات الخانقة، ومنه هذا الشّرح في ص 60 الذي مهّد به العقّاد لقصيدة «كاروس» وشرحه في ص 17 تمهيداً لقصيدة (فلسفة حياة). وكلتا هاتين القصيدتين لو أنشداهما العقّاد لسجّلت كلُّ مرأصد العالم حركات زلزلة.

ولا بأس من هذا الخبر نستطرد إليه؛ فإنّه دليلٌ من أقوى الأدلّة على ما نحن بسبيله. فقد دُعِيَ العقّاد في سنة 1930 إلى طنطا ليلقي كلمة في الاحتفال السنويّ لجمعية الإحسان السّورية المصريّة. فألقى قصيدته المنشورة في ص 142 من (الوحي). وهذا الحفل يكون فيه دائماً كلُّ أهل الفضل من رجال ونساء؛ فقام صاحبنا يقول لهم:

مَرِيئُكُمْ أَخَسْتُ لَعِيسَاكُمْ

وَكُلُّكُمْ آمِنَةٌ أَوْ أَمِينٌ

ومرّ في هذيانه الشعري والجمهور لا يكاد يصدّق أنّه يرى شاعراً أو يسمّع شعراً، ثم فرغت القصيدة من نفسها، وجلس العقّاد وقد انخدل انخدالاً شديداً، ورأى بعينه أنّ النَّاسَ قد تركوه ينشد قصيدته كما لو كان يُلقبها في غرفة ليس فيها غيرُه.

قال الراوي: وكان خطيب الاحتفال صديقنا الأستاذ توفيق دياب، فما كان أعجب ولا أغرب ممّا صنع؛ إذ قام يشرح للنّاس تلك القصيدة كأنّ العقّاد المتّجّ جاء معه بالعقّاد الشرح، وأدركت صاحبتنا دياب الشّفقة؛ فلما سقطت القصيدة قام بعملٍ لإنقاذ ما يمكن إنقاذه.

ومع ضرورة الشّرح للعقّاد على ما رأيتُ، فقد صدّر ديوانه بهذه الأبيات ولم يعلّق عليها بكلمة واحدة، قال:

صَحَّ جَسَماً فَشَاقَتْ الْأَرْضُ عَيْنِيهِ

جَمَالاً وَفَتْنَةً وَضِيَاءً

صَحَّ نَفْساً فَشَاهَتِ النَّاسَ حَتَّى

كَرِهَ الْأَرْضَ حَوْلَهُ وَالسَّمَاءَ

عَجَباً لِلْحَيَاةِ مَا سَرَّ فِيهَا

جَانِبٌ تَرْضِيهِ إِلَّا أَسَاءَ

فَمَنْ مِنَ الشُّعْرَاءِ يفهم معنى البيت الثّاني، وكيف يقع أنّه لو صحَّ الإنسان نفساً «شاهت النَّاسَ»؟

إِنَّ الْعَقَادَ لَن يَسْتَطِيعَ أَنْ يَشْرَحَ لِلنَّاسِ هَذَا الْمَعْنَى لَا مِنْ أَنَّهُ مُسْتَعْلَقٌ لَا يُفْهَمُ،  
ولكنَّ لِأَنَّهُ يَكْشِفُ عَنْ (سُرْقَةِ مَحَلِّيَةٍ) وَهُوَ يُوَثِّرُ أَنْ يَبْقَى الْبَيْتُ لَعْوًا عَلَى  
أَنْ يَعْرِفَ الْأَدْبَاءُ مَا أَخَذَهُ وَأَصْلَهُ، فَإِنَّمَا أَخَذَهُ مِنْ كِتَابِنَا «رِسَائِلُ الْأَحْزَانِ»،  
وهناك في صفحة 170 تجد شرح هذا البيت ونصه: «ولا أثقل على نفسي  
من النَّاسِ؛ فَإِنَّ ظِلَالَهُمْ تَهْبِطُ عَلَى قَلْبِي الْمَتَأَلِّمِ بِأَشْبَاحِ مَمْسُوخَةٍ، وَأَرَاهِمُ  
عَلَى وَتِيرَةٍ وَاحِدَةٍ فِي ثِقَلِ الرُّوحِ وَسَوَادِ الظِّلِّ، وَلَا ذَنْبَ لَهُمْ غَيْرَ أَنْ وَلِيًّا مِنْ  
أَصْفِيَاءِ اللَّهِ خَرَجَ يَتَوَضَّأُ يَوْمًا وَقَدْ أَقْبَلَ النَّاسُ عَلَى وَضُوئِهِمْ فَكَشَفَ اللَّهُ  
عَنْهُ حِجَابَ الْحَيَوَانِيَّةِ فَتَنْظُرُ: فَإِذَا لِكُلِّ رَجُلٍ وَجْهٌ، وَلِكُلِّ وَجْهٍ سَحْنَةٌ حَيَوَانٍ،  
وَلِكُلِّ حَيَوَانٍ مَعْنًى، وَإِذَا شَهَوَاتُ أَنْفُسِهِمْ قَدْ مَسَخَتْهُمْ مَسْخًا، وَفَاءَتْ ظِلَالُهَا  
عَلَى وَجُوهِهِمْ بِجُلُودِ الْحَمِيرِ وَالْبِغَالِ وَالْقِرَدَةِ وَالْخَنَازِيرِ وَمَا دَبَّ وَدَرَجَ».

ولورجع القراء إلى كتاب «السُّفُود» لرأوا في صفحة 70 سرقة أخرى للعقاد  
من هذا المعنى بعينه استعملها في مقالة له سنة 1929، غير أننا لم نقل إنَّ  
صَحَّةَ النَّفْسِ تَكُونُ سَبَبًا فِي كُرْهِ الْأَرْضِ وَالسَّمَاءِ، فهذا جاء به العقاد للقافية  
لا غير، ومعنى البيت الثالث مأخوذ من كتابنا (المساكين)، وهو هناك في  
صور مختلفة، ومنها هذه العبارة: «ولم تجد حسنة إلا معها من طبيعتها  
سَيِّئَةٌ».

وأكثر معاني العقاد إنما هذه سبيلها من السرقة، وقتما جاء بمعنى يبلغ مبلغ  
حسنه في الأصل إنَّ أَخَذَهُ مِنَ النَّثْرِ أَوْ الشُّعْرِ، فضلاً عن أنَّ يُرْبِي عَلَى أَصْلِهِ  
للعل التي عرفتها. انظر كيف قال في ص 35:

خُذْ مَا بَدَا لَكَ مِنْ ثَرَى الدُّنْيَا تُصَبِّ

فِيهِ رُفَاتَا هَاجَ مُهْجَةً شَاعِرٍ

فأين هذا الاقتضاب من قول الخيام: «كلُّ ذرَّةٍ على وجه الثرى هي وجه  
 حسناء زهراء الجبين، يا هذا لا تنفض الغبار عن أردانك إلا بلطفٍ فإنَّه  
 كان أيضاً وجه حسناء أخرى».

وفي ص 49:

قطوبٌ كريمٌ خابَ في النَّاسِ سعيُّه

أحبُّ من البُشرى بفوزِ لئيمٍ

ولا ندري كيف تصحُّ المقابلة في شطريّ هذا البيت؛ وإنَّما صواب المعنى  
 أنَّ القطوب في وجه الكريم الخائب أحبُّ من البشر في وجه اللئيم الفائز؛  
 فانظر كيف صنع!! وأين هذا من صنعة المتنبّي في قوله:

والغنى في يدِ اللئيمِ قبيحٌ

قدَرُ قُبْحِ الكَرِيمِ في الإملاق<sup>(1)</sup>

فلو كان العقاد نظمَ الكلامَ على أنَّ البُشرى في وجه اللئيم الفائز أقبح من  
 التَّقطيب في وجه الكريم الخائب؛ لكان قد جاء بشعر.

وفي ص 54:

وما اختيارك إلا ما خلقت له

إنَّ الطِّبائعَ ما ترضاهُ نرضاهُ

وهو قول بشار:

خُلِقْتُ عَلَى مَا فِي غَيْرِ مُخَيَّرٍ

هَوَايَ، وَلَوْ خَيْرْتُ كُنْتُ الْمُهْدَبَا<sup>(2)</sup>

(1) ديوان شيخ شعراء العربية أبي الطيب المتنبّي، ص 234.

(2) ديوان بشار بن مرد 269/1.

وفي ص 52:

إِنَّ فِي طِينَةِ ابْنِ آدَمَ لَوْماً  
يَسْتَتَوِي فِي قَسْدَاهُ حُسْرٌ وَعَبْدٌ

وهو مسخ قول ابن الرُّومي:

وَلَا بَدْ مِنْ أَنْ يَلُومَ الْمَرْءُ نَارِعاً  
إِلَى الْحَمَا الْمَسْنُونِ ضَرْبَةً لَا زِب<sup>(1)</sup>

وابن الرُّومي يَصَوِّرُ هذا المعنى في أساليب مختلفة، وبيت العقَّاد فاسدُ المعنى؛ لأنَّ الشَّانَ فِي الطَّبِيعَةِ لِلطَّيْنَةِ لَا لِلْقَذَى وَلَا لِلُومَ الَّذِي يَشْبَهُ الْقَذَى فِي الطَّيْنَةِ.

وفي ص 88:

يَا وَيْحَ قَلْبِكَ مِنْ هَدَفٍ  
صَالَ الْمُسَدَّدُ أَمْ صَدَفُ  
وَالسَّهْمُ يَقْصِدُ إِنْ جَا  
رَامِي السَّهَامِ أَوْ اشْتَرَفُ

وهما قول ابن الرُّومي. وانظر أين صناعته من صناعته؟

كَذَلِكَ تِلْكَ النَّبْلُ مَنْ وَقَعَتْ بِهِ  
وَمَنْ صُرِفَتْ عَنْهُ مِنَ الْقَوْمِ مُقْصَدُ  
إِذَا عَدَلْتُ عَنَّْا وَجَدْنَا عُذُولَهَا

كَمَوْقِعِهَا فِي الْقَلْبِ؛ بَلْ هُوَ أَجْهَدُ<sup>(2)</sup>

(1) ديوان ابن الرُّومي (ط دار الكتب العلميَّة) 139/1.

(2) ديوان ابن الرُّومي 585/2.

وفي صفحة 160 قال: «زُهْرَةُ الْقُبْحِ»، ولا ندري كيف يأتي أن تكون الزُهْرَةُ

(بضم الزاي) للقبح واشتقاق لفظها للجمال والإشراق؟

طَلَعَةُ الشُّؤْمِ مَنْ رَأَاهَا يَخْلُهَا

خُلِقَتْ مِنْ وَجْهِ سَبْعِينَ قِرْدًا

فسبعون قرداً وسبعمئة كوجه قرد واحد؛ لأنها كلها خُلِقَ واحدٌ لا يتفاوت،

وتأمل كيف تهكم ابن الرومي في مثل هذا المعنى لتدرك بُعد الفرق بين

الشاعر ومن يُقلد الشاعر، قال:

إذا لم يكن قِرْدًا تماماً حكاية

وقُبْحاً فلم تكملْ له صورة القِرْدِ<sup>(1)</sup>

أي إذا كان قرداً تاماً فقد مُسَخ، وإذا كان لم تكملْ له صورة القرد؛ فذلك

أشدُّ قُبْحاً ومسخاً، وكل الشعر في قوله: لم تكملْ له صورة القِرْدِ.

وفي ص 128:

أَرْقُبُ الْبَدْرَ إِذَا اللَّيْلُ سَجَى

فَلَنَا فِيهِ عَلَى الْبُعْدِ لِقَاءٌ

وكيف يلتقي بحبيبته (البعيدة) في البدر، ومن عسى يفهم هذا إلا من

يعرف قول الأعرابي لحبيبته:

إِلَى الطَّائِرِ النَّسْرِ انْظُرِي كُلَّ لَيْلَةٍ

فإني إليه بالعشيَّة نَاطِرُ

عسى يلتقي طرزي وطرفك عنده

فنشكو إليه ما تُكِنُّ الصَّمَائِرُ<sup>(2)</sup>

(1) نفسه 2/ 608.

(2) تزيين الأسواق بتفصيل أشواق المُشَاق؛ داود الأنطاكي، ص 216.



والطائر النَّسْر: كوكب، وفي ص 98:

حينما أسْفَرَ نَوْرُ وانتَشَرَ  
وَحَلَا فِي خَلْوَةِ اللَّيْلِ السَّهَرُ  
فهنا لا رَيْبَ حِسٍّ وبَصَرُ

وهو يكرّر هذا المعنى وأصله من قول ابن الرومي يصف الأرض في الربيع،  
إلا أن العقّاد يصفها في نور القمر:

نيرة النُورِ زهراءُ الزُّهرِ  
تبرّجت بعد حياءٍ وخَفَرُ  
تبرّج الأنثى تصدّت للذكر<sup>(1)</sup>

أي فيها حسٌ وعاطفة فنقل العقّاد ذلك إلى أرواح تكون في نور القمر على  
الأرض كما يقول اليابانيون في شعرهم: «إن تحت نور القمر حشرات توقع  
أنغام الغرام»، ولعل هذه الحشرات ارتقت عند العقّاد فصارت هي الأرواح  
التي وصفها.

وفي ص 82:

إذا قلت زوراً فهو من صدقِ شيمتي  
ومن يصف الدنيا يصف خيم ختال  
إذا هزلت أُمِّي الحياة فهل ترى  
من الصّدقِ ألا يطرق الهزلُ أقوالي

(1) ديوان ابن الرومي 993/3.

فالحياة ليست أمّ أحد؛ وإنما الأمُّ هي الدُّنيا كما قال المعريّ:

خَسِئْتُ يَا أُمَّنَا الدُّنْيَا فَأَفْ لَنَا

بَنُو الْخَسِيسَةِ أَوْ بَاشُ أَخْسَاءُ<sup>(1)</sup>

والبيتان تهشيمٌ وتكسيرٌ لأقوال منها بيتُ المتنبيّ:

وَمَنْ صَحِبَ الدُّنْيَا طَوِيلًا تَقَلُّبَتْ

عَلَى عَيْنِهِ حَتَّى يَرَى صِدْقَهَا كَذِبًا<sup>(2)</sup>

والبَعْرَةُ كما قلنا تدلُّ على البعير، فحسبك هذا، على أن من الإنصاف للعقاد أن نعترف له بأنه يُجيد إجادةً حسنةً في بابٍ واحدٍ هو الباب الذي تراه في أبيات من قصيدته «عيدُ ميلاد في الجحيم» ص 73، والشيطان نفسه لو كان شاعراً واستمدَّ من طبعه لما قال أحسن من هذا:

وَلَرَبُّ وَجْهِهِ يَوْمَ ذَاكَ شَهِدْتُهُ

فَكَانَ سُمًّا فِي الْعُيُونِ أَنْسَابًا

وَجْهُ اللَّئِيمِ إِذَا اسْتَهَلَ وَمِثْلُهُ

وَجْهُ الْكَرِيمِ إِذَا اضْمَحَلَّ وَذَابَا

(1) اللزوميات 38/1.

(2) ديوان شيخ العربية، ص 36.



## وَحْيُ الْأَرْبَعِينَ .. رَدُّ عَبَّاسٍ مَحْمُودِ الْعَقَّادِ

(الحلقة الثالثة)<sup>(1)</sup>

قرأتُ اليوم في (الجهاد) ردَّ صاحب (وحي الأربعين) على ما كتبتُه عنه في (البلاغ) الأغرّ، وهو ردُّ ظهر فيه العقَّاد طائراً بالكلام على وجهه، مثيراً حوله عَجَاجَةً من السَّبِّ كما تفعل النُّعَامَةُ إذا طاردها الرُّعب في عرض البَيْدِ، وخفق بها الفرع خفقة البرق، وحاولت أن تسبَّ السَّمَاءَ بغيار الأرض، فذكرني فزعه هذا وتخطُّبه مع اتساعه في الدَّعْوَى وتقريضه إيَّاهَا إلى ما يفوت عرض الغرور وطولُه معاً، وانخداع بعض الناشئين في الأدب بوهمه وشعوذته، وظنَّ أن من وراء هذا النَّفْخِ وهذه الصَّوْلَةُ وهذا (التَّفْعِي) و(التَّعْنِيبِ) أنبياء فيها السُّمُّ نافعٌ، وما دروا أن من الحيات أفاعي كلِّ سلاحها أن تنفخ نفخها وتصول صولتها و(تنشر مقالتها) وهما وخدا عاً وإرهاهاً للحشرات الضعيفة، وسحراً لبُغَاثِ الطَّيْرِ، ثم ليس معها بعد ذلك شرٌّ ولا خيرٌ، وليس فيها كبير أمر ولا صغيره.

ذكرني فزعُ العقَّاد بمثل كنت قرأته في النُّسخة التي عندي من كتاب (كَلِيلَةَ وَدِمْنة)، ويعرف الأدباء الذين قرأوا كتابي (تحت راية القرآن) أنه ليس في العالم كلُّه نسخة أخرى مثلها، وقد رأيتُ أن أتحف قُرَّاء (البلاغ) بهذا المثل قبل أن آتيهم بالهذيان الأدبي الذي ردَّ به العقَّاد علينا.

قال كَلِيلَةُ وهو يضحك: فانطلق دِمْنة إلى الثَّور، وقال له: أيُّها الثَّور العظيم، نحن معشر جنودك، المُحْتَمِينَ بدولتك، نعرف أن الله خلق في حَلْقِكَ الرَّعد، وأن خُورَاكَ ما يكون أبداً إلا هزيم الصَّوَاعِقِ التي في صدرك تُقعقع من وراء هذا الغيب الذي هو حجاب من جلدٍ شَرَفَهُ الله بجَعْلِهِ في عنقك، وأن

(1) البلاغ 27 ذو الحجة 1351 هـ - 23 مارس 1933 م.

أَظْلَاكَ كَانَتْ مِنْ أَوَّلِ الدَّهْرِ جِبَالاً عَظِيمَةً قَائِمَةً مِنَ الصَّخَرِ الصَّلْبِ تَشْمَخُ عَلَى السَّمَاءِ؛ فَأَرَادَ اللَّهُ أَنْ يُعَلِّمَهَا التَّوَاضُعَ؛ فَأَرْسَلَ مَلَائِكَةَ الْجَحِيمِ تَعْمَلُ فِيهَا مَا يَعْمَلُ صَانِعُ الْأَحْذِيَةِ فِي الْأَحْذِيَةِ؛ فَجَاءَتْ فَعْمَلَتْ فَإِذَا أَنْتَ تَنْتَعِلُ مِنْ أَرْبَعَةِ جِبَالٍ. وَأَنْ قَرْنَيْكَ كَرَّةُ أَرْضِيَّةٍ حَادِثَةٌ لَمْ تَجِدِ الْقُدْرَةَ مَا تَرَسُّبُهَا عَلَيْكَ غَيْرَ رَأْسِكَ الْأَزَلِيِّ عَلَى عَقْلِكَ الْأَبَدِيِّ، وَأَنَّهُ بَعْدَ أَنْ ضَرَبْتَ جُذُورَ هَذِهِ الْأَرْضِ الْجَدِيدَةِ وَتَمَكَّنْتَ فِي هَذَا الْعَظَمِ وَهَذَا الْجِلْدِ بَدَأَتْ الْقَارَاتُ الْخَمْسُ الْمَوْلُودَةُ تَظْهَرُ فُرُوءً، فَظْهَرَتْ مِنْهَا اثْنَتَانِ عَرَفْنَا أَنَّهُمَا الشَّرْقُ وَالْغَرْبُ.

وَأَمَّا ذَلِكَ فَهُوَ النَّجْمُ الْعَظِيمُ الَّذِي كَانَ هَاوِيّاً فِي أَغْوَارِ الْفَضَاءِ، ثُمَّ تَعَلَّقَ بِكَ كَالْمُسْتَفِثِ فَأَغْثَتْهُ وَحَمَلَتْهُ وَرَاءَ وَرَاءَ، وَمَشَيْتَ تَخْطُرُ بِهِ وَتَطْلُوحُهُ بِقُدْرَتِكَ ذَاتَ الْيَمِينِ وَذَاتَ الشَّامِلِ، وَهَهُنَا رَجُلٌ خَبِيثٌ مِنْ أَبْنَاءِ آدَمَ يُخَيِّفُنَا وَيُرْزِعُنَا، وَنُرِيدُ أَنْ نَقْذِفَ بِهِ مِنْ فَوْقِ قَرْنَيْكَ الْعَظِيمَيْنِ حَتَّى يُدَوِّمَ<sup>(١)</sup> فِي الْجَوِّ تَدْوِيماً بَعِيداً، فَتَخْطُفُهُ الطَّيْرُ أَوْ تَهْوِي بِهِ الرِّيحُ فِي مَكَانٍ سَحِيقٍ.

قَالَ الثَّوْرُ: وَيَحْكُ وَمَا عَسَى أَنْ يَكُونَ (الْمَدْعُو) بَابِنِ آدَمَ هَذَا، وَكَيْفَ لَا يَرْهَبُنِي أَنَا الثَّوْرُ جِبَارُ الْأَرْضِ الَّذِي يَحْمِلُ صَدْرَهُ سَحَاباً وَصَوَاقِقَ، وَيُعَلِّقُ فِي (ذَيْلِهِ)<sup>(٢)</sup> فَلَكاً، وَيَنْتَعِلُ أَرْبَعَةَ جِبَالٍ، وَخَلَقَ اللَّهُ السَّمَاءَ بِغَيْرِ عَمَدٍ تَرْوِنَهَا، وَخَلَقْنِي بِهَذِهِ الْعَمَدِ الَّتِي (تَرُونَ الْآنَ).<sup>(٣)</sup> قَالَ دِمْنَةُ: إِنَّهُ يَنْزِلُ قَرِيباً مِنْ هُنَا، وَلَهُ اسْمٌ غَرِيبٌ، وَمَا يُرَى أَبَداً إِلَّا فِي يَدِهِ شَيْءٌ غَرِيبٌ، سَمِعْتُهُمْ يَدْعُونَهُ «الْجَزَارَ» وَيُسَمُّونَ مَا فِي يَدِهِ «السُّكَيْنَ».

قَالُوا: فَتَعَلَّقَ الثَّوْرُ بِأَذْيَالِ الرِّيحِ، وَانْطَلَقَ يَشْتَدُ كَأَنَّمَا رَكِبَ شَيْطَاناً أَوْ رَكِبَهُ شَيْطَانٌ، فَتَنَادَاهُ دِمْنَةُ: مَا هَذَا يَا مَوْلَانَا الْجِبَارِ. يَا حَامِلَ الْفَلَكَ فِي ذَيْلِهِ؟!

(١) حَلَّقَ وَدَارَ

(٢) غَيْرُ وَاضِعٍ فِي الْأَصْلِ.

(٣) غَيْرُ وَاضِعٍ فِي الْأَصْلِ.

فالتفت إليه الثور، وقال: ويلك يا عدو الله (هنا بياض في الأصل) «المدعو بالموت الزوام»... (وهنا تمزيق ضاعت فيه بقية المثل). (1)

\*\*\*

يعرف العقاد معرفته الشرق والغرب والشمال والجنوب أننا لا نعبأ به، ولا نعدّه أديباً، ولا نُقيم له وزناً في العربيّة، ولا نخشى سفاهته، ولو جعل (الجهاد) جهاداً فينا نحن، وهذا كله قلناه له في وجهه، ونعتقد يقيناً أننا قلناه له في قلبه.

ورأينا في أدب العقاد أنه لوصح فيه مذهب التناسخ وتناسخ في هذه الأرض ألف مرة لما كان في واحدة منها عف اللسان ولا كريم النفس، ولا وفيّاً لأحد، ولا شاكراً لنعمة، ولا معترفاً بحقيقة، وليس من العقاد إلا العقاد. ولعله يسره أن يعلم أنه أضحكنا بسفاهته ضحكاً لا عهد لنا بمثله إلا أن نرى (شارلي شابلن) في السينما، ذلك الذي يجدُّ أشدَّ الجدِّ ويتكلف الحكمة والوقار والفلسفة وما به من كل ذلك إلا أن يجيء بشيء يضحك الناس منه، إنه جد شارلي شابلن الذي لا يجيء من رأسه وتفكيره أكثر مما يجيء من بنطلونه وحذائه.

قال الأستاذ «بنطلونه وحذاؤه» وهو يعني: ما كتب هذا الرجل حرفاً عنّي إلا ليقول إنني لست بكاتب، ولست أحسن فهم الشعر والبلاغة؛ قلنا: صدق والله. فهو عندنا كما وصف نفسه. ثم قال: وما كتبت حرفاً في النقد والبلاغة إلا سعى إليه يقرأه ويحفظه ليسرق منه ما يصل إلى عقله الكليل. قلنا: كذب والله إنه ليهلك في صفحة واحدة لو أراد أن يعارض صفحة مما نكتبه، وليحتكم إلى من يُحسنون الكتابة، ليرى في مرآتهم كيف خلق الله وجهه البياني كأنه (بروفة) مطبعية ملقاة بدون تصحيح.

(1) كلام الرافعي ها عن البياض والتمزيق نوع إيهام يستخدمه لإقناع القارئ بما يقول. أو للمبالغة في السخرية.

إنَّ العقَّادَ إنما يريد بهذا الزَّعم أن يُشَرِّف نفسه كما أراد من قبل حين كتب في الجزء الثاني من الديوان، يزعم أننا أخذنا من نقده لنشيد شوقي، وقد نشرنا هذا في سنة 1921، ومع ذلك عاد إليه اليوم فنقله في (الجهاد) ويظنه برهاناً جديداً ونعرف (منه) <sup>(1)</sup> إفلاساً جديداً، فإنَّ هذا المغرور يعلم في ضميره الذي يحاول أن يخبأه حتى من الله جلَّ جلاله يعلم أنَّه هو نفسه كان قد وقف طبع كتابه (الديوان) حين علم أننا سننقد نشيد شوقي، وأشاعت جريدة الأخبار نبأ هذا النِّقد، وذلك لينقل ما نكتبه ويُفخِّم به شأن كتابه، ويستعين بنا على عدوه شوقي؛ فلما أبطأنا في طبع النِّقد كتب هو تلك الرِّقاعة التي سمَّاها نقداً ونشرها. حدثنا بذلك صديقنا الأستاذ المازني وكان شريكه في كتاب (الديوان).

وخبرُ هذا الحديث أني كنتُ معه في (جريدة الأخبار)؛ فرأيتُ في يديه جزء الديوان الذي زعم فيه العقَّاد مزاعمه السَّخيفة، فبعد أن قرأتُ ما كتب عني، قلتُ له: كنتُ أظنُّ العقَّاد عاقلاً؛ فإذا أطولُه معنى؛ فقال: إنَّ شاء الله لا تجد للقصْرِ معنى.

ثم سألتُه: كيف للعقَّاد أن يزعم هذا الزَّعم؟ وهل ذلك رأيُه في اعتقاده أم رأيُه في ادعائه؟ فقال: إنَّنا كنَّا نرتقب ظهور نقدٍ لننقله ونكتفي به، فلما تأخَّر كتب العقَّاد كتابه ثم أطلع على نقدك بعد ظهوره، فرأى فيه كتاباً من الأستاذ منصور عوض مؤرخاً في 11 ديسمبر وهو بعد ظهور الديوان، فظنُّ من ذلك أنَّك نقلت عنه، فقلتُ لهذا الصِّديق: إنَّك تعلم أني شرعتُ في الطُّبع قبل أن يخطَّ العقَّاد حرفاً، ولهذا انتظر كما تقول، ثم تعلم أنَّ (فلان باشا) سعى عند أمين بك الرِّافعي -رحمه الله- ليجمعني به فتتَّفَق على أمر من الأمور؛ لأكفَّ عن نشر هذا النِّقد، وقد كنتُ تراه وتراني، وإنِّي من

(1) غير واضح في الأصل.

أجل ذلك وقفتُ طبع النَّدْ مده، وفي أثناء هذه المدة جاءني كتاب الأستاذ منصور عوض، ثمَّ تمَّ شيءٌ وأخفق شيءٌ؛ فمضيتُ في إتمام الطبع، وكان هذا سبباً في خروج كتابي متأخراً، فأقرني الصديق على ذلك، وقال إنَّ العقَّاد لم يكن يعلم هذا، ولم تبق فائدة في أن يعلمه، فقلتُ: ولا كانت عليَّ مضرة في أن يجهله.

هذا هو حديث الإفلاس الجديد الذي استخرجه العقَّاد من دفاتره القديمة، فإنَّ كان أهلاً للخجل فليخجل، وكلُّ ما كتبته هنا أشعته بين جميع أصدقائه من يومئذ، فهو مسجلٌ في علمهم كالتسجيل الذي يُسمَّى في القانون (إثبات التاريخ).

\*\*\*

ونتكلم الآن في الهديان الأدبي الذي جاء به العقَّاد رداً علينا، قال وهو يعنيني: «كتب في المقتطف يخطئ قول شوقي: إنَّ رأيتني تميلُ عني، لأنَّ الصَّواب في زعمه تَمَلُّ لا تَمِيلُ، فصَحَّحنا خطأه، وأريناه أن البيت صحيح بإجماع النُّحاة»، ثمَّ مرَّ العقَّاد في سبابه وهذيانه، وزعم أنَّنا نرتجل النُّحو ارتجالاً، ولا ننقله من الكتب التي أجمع عليها النُّحاة، وتخلص من ذلك إلى أنَّه لا خطأ في لحنه وجهله ما دُمنا قد خطأنا النُّحاة جميعاً، كما خطأنا ابن قتيبة في قوله: «إِنَّ قَاتَلَهُمُ اللَّهُ» التي جاءت في الآية الكريمة هي من باب فاعل بمعنى فَعَلَ أي قتلهم».

ولو لم يكن العقَّاد جاهلاً بالأدب؛ لما ذَكَرَ ابن قتيبة هنا؛ فابن قتيبة هذا يقول في كتابه «طبقات الشعراء» رداً على النُّحاة الذين تأولوا في إعراب قول الفرزدق:



وَعَضُّ زَمَانٍ يَا ابْنَ مُرْوَانَ لَمْ يَدْعُ

مَنْ النَّاسِ إِلَّا مُسَحَّتًا أَوْ مُجَلَّفًا (1)

يقول: «رَفَعَ آخر البيت ضرورةً، وأَتَعَ أهل الإعراب (أي النُّحاة) في طلب العلة، فقالوا وأكثروا، ولم يأتوا فيه بشيء يُرضى، ومن ذا يخفى عليه من أهل النظر أن كل ما أتوا به من العلل احتيَالٌ وتمويهٌ؟» فهذا رأي ابن قتيبة في النُّحاة.

ولو درس العقاد مطولات كتب النُّحو، وكان ذا سليقة وفهم لرأى من الغلط ما لا يُحصى، فالذي يُجيزه الكوفيون بمنعه البصريون، والذي يقبله هؤلاء يردُّه أولئك: فلا سبيل للمحقق إلا أن يعتبر هذه الكتب اعتبارها المنطقي وأن يجري العربية على أصولها في حكمة الوضع وفي تاريخ الأسنة التي جاءت بها، ونحن قد ردنا بيت شوقي وكتبنا في المقتطف فصلاً طويلاً خطأنا فيه النُّحاة جميعاً في رفع جواب الشرط وفندنا أقوالهم وقلنا للعقاد: الرأي الآن رأيك أنت لا رأي هؤلاء الذين ماتوا؛ فأجب عن نفسك، وبين لنا العلة في رفع جواب الشرط، ولكن ما الذي فعله العقاد بعد هذا التحدي في أكبر مجلة عربية؟ إنه كع<sup>(2)</sup> بالجواب، واستوطأ العجز مركباً، ورأى الصمت خيراً، والسكوت سلامة، فأثبت إلينا بذلك ما نبهنا إليه في الكلام عنه من أنه لا قوة له وليس في طبيعته غير القدرة على النقل، ففكره ليس فكراً في رأسه: بل هو في رأس المنقول عنه، ومن ثم مرّن على السرقة في كل ما يجيء به فإن الطُّبائع يستجر بعضها بعضاً، والشرُّ ليس شيئاً واحداً: بل يتعدّد، فمن عَجَزَ الفهم، إلى النقل عن الناس، إلى سرقة الناس، إلى النتيجة المضحكة في العقاد بخصوصه وهي ادّعاء العبقرية.

(1) هكذا رواية اللسان والجمهرة (مُخَلَّف) باللام، وقال في اللسان «المُسَحَّت المَهْلِك، والمُخَلَّف الذي بقيت منه بقية»، ورواية الديوان والنقائض «أو مُخْرِف» بالراء، ومعناها متقارب، راجع الشعر والشعراء لابن قتيبة الدينوري 89/1.

(2) حَسَّ وَضَعُف.

نحن نقول للعقَّاد وللإنس والجن: إِنَّا نَخْطِي سَيبُوبَهُ وَأَكْبَرُ مِنْهُ وَأَصْغَرُ مِنْهُ مَتَى رَأَيْنَا أَنَّ فِي كَلَامِهِ خَطَأً: فَإِنْ كَانَ الْعَقَّادُ لَا يُصَدِّقُ هَذَا: فَلَيْسَ لَنَا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ مِثْلُ فَهْمِهِ وَلَا رِكَائِثِهِ.

وقال العقَّاد في الردِّ على ما خطَّأناه به من قوله «الآن فاذهب تستريح»، قال: «إِذَا كَانَ النَّحْوُ الْأَمْرِيكَانِيُّ الْحَدِيثُ يَخْطِئُنَا فِي ضَمِّ تَسْتَرِيحٍ فَالنَّحْوُ الْعَرَبِيُّ الْمُتَّفَقُ عَلَيْهِ يَقُولُ إِنَّهَا صَوَابٌ لِأَنَّ الْمَعْنَى هُنَا: اذْهَبْ لَكَ تَسْتَرِيحَ، وَمِثْلُ هَذَا الْوَضْعِ جَاءَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ ﴿ذَرَّهُمْ فِي خَوْضِهِمْ يَلْعَبُونَ﴾»<sup>(1)</sup> نقول: وإذا كَانَ الْمَعْنَى اذْهَبْ لَكَ تَسْتَرِيحَ: فَتَسْتَرِيحُ مَنْصُوبَةٌ لَا مَرْفُوعَةٌ، وَكَأَنَّ الْعَقَّادَ لَا يَعْرِفُ إِلَى الْآنَ أَنَّ كِي تَنْصَبُ الْمُضَارِعَ، كَمَا لَا يَعْرِفُ أَنَّهُ لَا يُقَالُ «ضَمَّ تَسْتَرِيحَ» فَإِنَّ الضَّمَّ لَا يَكُونُ إِلَّا فِي الْمَبْنِيَّاتِ، وَتَسْتَرِيحُ فَعْلٌ مَعْرَبٌ، فَالْوَجْهُ أَنَّ يُقَالُ فِيهِ الرَّفْعُ لَا الضَّمُّ.

أَمَّا الْآيَةُ الْكَرِيمَةُ: فَالْجَوَابُ فِيهَا مَرْفُوعٌ قَطْعاً، لَا يَجُوزُ غَيْرُ ذَلِكَ: لِأَنَّهُ بِهِذَا الْوَضْعِ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ أَوَّلَكُمْ قَوْمٌ طَمَسَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ كَمَا يَطْمَسُ عَلَى قُلُوبِ أُخْرَى: فَهُمْ يَلْعَبُونَ وَيَجْهَلُونَ إِنْ تَرَكَهُمْ أَوْ لَمْ يَتْرَكْهُمْ، وَالطَّلَبُ هُنَا لَيْسَ سَبَباً فِي الْجَوَابِ كَمَا تَرَى؛ وَلِذَا جَاءَ الْجَوَابُ مَرْفُوعاً.

وَزَعَمَ الْعَقَّادُ أَنَّهُ يَعْرِفُ مَا نَبَهْنَاهُ إِلَيْهِ مِنْ أَنَّ قَوْلَهُ قَوْسٌ قَزَحٌ كَالْكَلِمَةِ الْوَاحِدَةِ فَلَا يَفْصَلُ قَزَحٌ عَنْ قَوْسٍ، وَقَالَ إِنَّهُ كَتَبَ ذَلِكَ فِي نَقْدِ رَوَايَةِ قَمْبِيزٍ، فَلَعَلَّهُ أَيْقَنَ الْآنَ أَنَّنَا لَا نَقْرَأُ كِتَابَهُ، ثُمَّ احْتَجَّ لِقَوْلِهِ:

أَلَقَى لَهْنٌ بِقَوْسِهِ  
قَزَحٌ وَأَذْبَرُوا نَصْرَفَ

إِنَّ قُرَحَ الذي لا ينصرف قد انصرف هنا في موقف الإعجاز. وهذه الحجة تسخر من صاحبها أكثر مما تسخر من نفسها، لا نزيدها على ذلك سخرية. وخطأناه في قوله: «أَخْلَدُ الخالدين فينا دَعِيٌّ»؛ لَأَنَّ التفضيل لا يتأتى إلا من فعل يقبل التفاوت، والخلود لا تفاوت فيه، فردَّ على ذلك بقوله: «إِنَّ الخلود هو الدَّوام؛ فإذا أجاز التَّفاوت في الدَّوام جاز التَّفاوت في الخلود، وقد جاء في الحديث الشريف: أَحَبُّ الأعمال إلى الله أدومُها وإنَّ قُلَّ»<sup>(1)</sup>.

قال: «فما رأيي صاحبنا في كلام النَّبِيِّ - عليه السلام - أَيْخُطُّه كما خطَّ النُّحاة جميعاً، وكما خطَّ ابن قتيبة ليصل من ذلك إلى الحكم علينا بالخطأ في بعض الكلمات؟»

قال: «أترأه يخرج من دينه لنخطئ نحن في كلمة أم يبقى فيه فيسيء إلى لغة القرآن فوق ما أساء» انتهى كلامه بحروفه.

ونقول نحن: لا حول ولا قوة إلا بالله، إننا لم نكن نظنُّ أَنَّ العقَّاد يُصاب بهذا الخَبَل في القول من تأثير كلامنا فيه، مع أنَّنا أشفقنا عليه كثيراً، ولم نستقصِّر في بيان غلطه وسخافاتِه، وسردُّ عليه الآن بمنتهى الرَّفق، حتى لا تذهب البقية الباقية من هذا العقل الضَّعيف.

فاعلم يا بني أَنَّ الحديث الشريف لم يقل أَحَبُّ الأعمال أخلدها، ولو أرادها لاستعملها، ولكن من المحال يا بني أَنَّ تأتي هذه الكلمة بهذا الاستعمال في كلام أفصح الخلق صلى الله عليه وسلم؛ لَأَنَّ الدَّوام يا بني معناه طول الزَّمن، وطول الزَّمن يا بني أمرٌ يتفاوت، فمن طول الزَّمن خمسون سنة، ومنه مائة سنة، ومنه ألف إلى آخره، أمَّا الخلود فمعناه لغة: دوام البقاء لا

(1) صحيح: أخرجه البخاري في كتاب اللباس، باب الحُلوس على الحَصِير ونحوه (5861)، وفي كتاب الرقاق، باب القصد والمداومة على العمل (6464)، ومسلم في كتاب الصلاة، باب فضيلة العمل الدائم من قيام الليل وغيره (782).

الدَّوامُ فقط كما تقول يا بُني، أي هو دوامُ الدَّوامِ.  
وإذا أردتَ دليلاً على قدر فهمك يا بُني فأقربُ الأمثلة أنكَ تقول: دام هذا  
العمل يوماً، ودام سنةً، ودام دقيقةً، ودام ثانيةً، ولكنك لا تستطيع أن تقول  
في مكانها: خلد دقيقة، وخلد يوماً، أفهمتَ الآن يا بُني؟ وهل خَفَّفَ عنك ما  
صَبَّبْتُهُ الآن على رأسك؟

\*\*\*

وهنا سعارٌ آخر ابتلي به العقَّاد في نقدنا لقوله من الغزل الفلسفي:

فِيكَ مَنِّي وَمِنَ النَّاسِ وَمِنْ

كُلِّ مَوْجُودٍ وَمَوْجُودٍ تَوَّامٌ

قال المسكين: ويميناً إنِّي لزعيمٌ أن يخرج من دينه حقداً عليّ وعجزاً عن  
إصابتي بما يريد، فهأنذا أذكر حامي لغة القرآن (مُتَشَكَّرٌ) <sup>(1)</sup> بأن القرآن  
يقول: ﴿مَا فَطَرْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ <sup>(2)</sup>؛ فما رأي رفيق القُمل والنمل  
والخُنُفِساء في هذا الاستقصاء؟

قال: «واحدةٌ من اثنين: إما أن تطلع من دينك، أو يكون العقَّاد على صواب،  
ولا أدري أيهما أهون عليك!».

نقول: إن الرفق هنا بالعقَّاد أشدُّ وجوباً من الرفق فيما مر: فاعلم يا بُني  
أن قولك للحبيب: فيك منِّي.. فيك من كلِّ موجود.. فيك من كل شيء؛ إنَّما  
هو كلامٌ توجَّهه إلى شخص بعينه، وقد (حدَّثته) <sup>(3)</sup> الطَّبِيعَةُ في ذات نفسه،  
فهو لا يتسع لأن يكون فيه من كلِّ موجود.

(1) هذا التعليق أقحمه الراهي في كلام العقَّاد على طريقته في السُّخرية والاستهزاء.

(2) سورة الأنعام: 38.

(3) غير واضح في الأصل.

واعلم يا بُنَيَّ أَنَّ كلمة (كل موجود) تتسع إلى آخر حدود الموجودات ممّا تعلم وممّا لا تعلم، ثم إنّه يا بُنَيَّ يحسن بك وقد حفظت هذه الآية الكريمة ﴿وَمَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ أَنْ تحفظ معها كذلك قوله تعالى: ﴿وَمَا تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا وَلَا حَبَّةٌ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٌ وَلَا يَابِسٌ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾<sup>(١)</sup>، وقوله تعالى ﴿إِنَّ ذَلِكَ فِي كِتَابٍ إِنْ ذَاكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ﴾<sup>(٢)</sup>، وقوله تعالى: ﴿إِلَّا فِي كِتَابٍ مِّن قَبْلِ أَنْ نَبْرَأَهَا﴾<sup>(٣)</sup>، ونبرأها هنا معناها نخلقها، فكيف تكون قبل أَنْ تُخلق - في القرآن.

ولأفسّر لك يا بُنَيَّ قدر فهمك: إنَّ التفريط معناه التّقصير، وهذا الفعل يتعدّى ب (في)، لكنّه لا ينصب مفعولاً، وقد تعدّى في الآية ولكنّه أخذ مفعولاً وهو كلمة (شيء)؛ لأنّ (مِنْ) هنا زائدة للاستغراق، فلا بدّ إذن أن يكون للتفريط معنى آخر، والآية تدلّ على أنّ هذه الكلمة مضمّنة معنى تركنا وأغفلنا؛ فالله تعالى يقول بذلك: ما أغفلنا في الكتاب شيئاً، أي شيئاً مما يجيء الكتاب له من أمور الدُّنيا والدِّين.

ومعلومٌ يا بُنَيَّ أَنَّ الكتاب لن يأتي ليكون كتاباً في التاريخ الطبيعي فيذكر فيه ما ذكرت أنت من القمل والنمل إلى آخره؛ وأنما جاء هداية وتربيةً وحكماً ودينياً، وهو في كل ذلك لم يغفل شيئاً. هذا إذا كان الكتاب بمعنى القرآن، ولك أن تقول إنّه انطوى على كل شيء باعتبار مذكوره فيه بجنسه أو مشاراً إليهنّ، وعلى هذا التأويل فما دام الكتاب قد ذكرت فيه السّموات والأرض؛ ففي هاتين الكلمتين وحدهما يكون قد أشير فيه إلى كلّ ما في السّموات والأرض، أي إلى كلّ شيءٍ مما وجد ومما سيوجد إلى ما لا ينتهي.

(1) سورة الأنعام: 59.

(2) سورة الحج: 70.

(3) سورة الحديد: 23.

ولكن هل حبيبك يا بُنيّ مذكورٌ عنه في شعرك الخنفسائي أن فيه السموات والأرض؟ وهل هو حبيبك أنت أم فضاء أينشتين؟

ولكن الصحيح يا بُنيّ أن الآية الكريمة تشير بالكتاب إلى علم الله الأزليّ المسمّى باللوّح المحفوظ، فكل شيءٍ مثبتٌ فيه، وقد جفّ القلم كما جاء في الحديث الشريف عما كان ويكون إلى يوم القيامة، فالمعنى أن الأشياء كلها وسنن تدبيرها وقوانين وجودها - كل ذلك في كتاب، كقوله: ﴿من قبل أن نبرأها﴾.

فلم نخرج من الدين والحمد لله، ولم يكن العقاد على صواب، ولم يزد هذا الجاهل إلا أن أثبت جهله.

\*\*\*

والقُبلة القبلة، قُبلة العقاد التي يقول فيها:

هي كاسٌ من كوؤس الخالدين

لم يشبها المزج من ماء وطن

قال العقاد: «يا دم، أي تنزيهه للقُبلة أنزه من أن تكون صفاء كصفاء الخالدين، ثم لا يشوبها كدرُ الإنسان المخلوق من الماء والطين؟».

أمّا (يا دم) فتظنُّ هذه الكلمة مما يسمّيه العامة (الرّج والتّشليق)، وما أخطأنا فيما أثبتناه من أن طبع العقاد سوقيّ محض، وأمّا تفسيره القُبلة بأنه يريد تنزيهاها فلا يشوبها كدرُ لإنسان فهذه - ولا جرم - قُبلة لا تكون لإنسان البتة؛ بل تكون إمّا لصورة ممثلة مطبوعة في مجلّة، وأمّا لصورة وهميّة مطبوعة في ذهن العقاد: فكلتا الصّورتين لا يشوبها كدرُ الإنسان لأنّها خيالٌ مرسومٌ أو موهومٌ.

على أننا لو ترجمنا كلام العقَّاد إلى اللغة الكامنة في نفسه وراء هذا التفسير الذي جاء به لكانت عبارته هكذا: أنا العقَّاد، لستُ فاسدَ الذوق، ولستُ سخيْفَ التعبير، ولستُ في هذا البيت شيئاً أكثر من لَصٍّ، فإنَّني لم أزد على أن سرقْتُ بيت إسماعيل باشا صبري، بقدر ما فهمتُ منه، وذلك قوله:

أَنْتِ رُوحَانِيَّةٌ لَا تَدْعِي

أَنْ هَذَا الْحُسْنُ مِنْ مَاءِ وَطِينٍ<sup>(١)</sup>

ولكي نثبت للعقَّاد أنه جاهلٌ بالبلاغة من عيار 24 قيراطاً كما يقول الإنجليز نقول له: إنَّ صبري باشا أكبر حبيبه أن يكون حسنهما قد خلق كما يخلق النَّاسُ، فرفعها درجة روحانيَّة يدنو بها من الملائكة، وجعلها جملتها بعيدة عن أن تكون من عنصر الماء والطين، ولكنَّ العقَّاد جعل ذلك في القُبلة وحدها، وترك إنسانها على ما هو فأخرج المُحَالَّ من الممكن، وبذلك سقط الممكن والمُحَالَّ معاً، ثم أفسد الكلام بعامِّيَّته، إذ قال: «لَمْ يَشَبَّهَا الْمَرْجُ مِنْ مَاءِ وَطِينٍ»: بل العامة أرفع ذوقاً من هذا؛ لأنَّهم إذا ذكروا الطين لم يذكروه إلا في معرض السَّبِّ والتَّحقير كقولهم: «هَبَابُ الطِّينِ»، و«طِينُهَا سِي فلان»، والعجيب أنَّ العقَّاد يحتجُّ لذكر الطين في القُبلة بقوله: «لقد كان ملوك الفراعنة الأقدمين في أعلى ذروة التَّرف والحضارة ينعمون وينظرون إلى أحسن المحاسن، ثم يأمرُون بجيفة (يا لطيف!) تُساق إليهم وهم غارقون في نضرة الحياة؛ فما قال أحدٌ إنَّ اتَّساع النَّفس لهذه النقائص والمقابلات من نقائص الأذواق».

(١) في ديوان إسماعيل صبري باشا الذي صحَّحه وشرَّحه ورثَّبه الأستاذ أحمد الزُّين: «أنَّ هذا الحُسْنَ من

طين وماء» ص 109، وهو من قصيدة ممرِّية أولها:

يا لواء الحُسْنِ أحزابُ الهوى × أيقظوا الفتنة في ظِلِّ اللِّواءِ

قلنا: وعلى هذا يكون العقاد سليم الذوق جداً في اختصاره على ذكر الطين في القُبلة، دون أن يذكر فيها الحيفة والفتن والصديد.. وأين ذوق قدماء المصريين من ذوقنا، والقوم إنما كانوا يريدون بمرور الحيفة بينهم وهم على تلك الحال من الخلعة والفجور كسر أنفسهم، ليكفوا سَوْرَتَهَا المجنونة، ويذكروها في هذه الحيوانية الثائرة بأصلها الروحاني، ومصيرها في الدنيا؟ فإذا نحن قسنا على ذلك كان العقاد لم يذكر الطين في القُبلة إلا ليكسر نفسه عنها، وإذن فلا صفاء خالدين ولا قُبلة ولا تقبيل، وليس إلا التقليد الأعمى الذي طبع عليه الرجل، وإلا السرقة التي هي كل آدابه حتى في هذا المعنى الفاسد.

\*\*\*

وقد ختم العقاد رده بنقل كلمات في تمجيد نفسه، قال إنه كتبها عنه الأديب التونسي (المدعو) محمد الحليوي، ونشرها في صحيفة الزمان يردُّ بها علينا، وفيها يقول: «أما العقاد فحسبك كيت وكيت، العقاد إنه -والله- كذا وكذا، العقاد والله والله والله».

ونحن فما نذكر أن يكون في تونس مثل هذا الذيل للعقاد، ما دام العقاد نفسه قد وجد في مصر، والسُخف هو السُخف، فليس في العقل أن تنتزعه عنه تونس، وإذا كانت مكة نفسها قد أخرجت أبا جهل أفيبعد أن تُخرج تونس مثل ذلك الجاهل جهل الأدب وجهل التفاف معاً؟

ولكننا سنجيء العقاد على طريقتيه بأديب وعالم من علماء الجزائر هو الأستاذ الفاضل السعيد الزاهري رئيس لجنة الأدب في الجمعية العلمية في مدينة وهران بالجزائر، فليسمع العقاد ماذا يقول هذا الأديب: «حجة العرب وفخر الإسلام الأديب الإمام العلامة سيدي مصطفى صادق



الرافعي... ولا أكتفك كنت لا أكاد أُصدِّق أنَّ العلم نورٌ يقذفه الله في قلب من يشاء، ولا أنه موهوبٌ يختصُّ الله به من يجتبيهم من عباده إلا بعد أن قرأت (أوراق الورد) وغيره من كتبكم التي هي منتهى ما يمكن أن ينتجه أعظم عقل بشريٍّ أو فكر إنسانيٍّ. وستجتمعُ جمعية العلماء المسلمين بصفة جمعيةٍ عموميةٍ، وسألقي عليهم خطاباً في الاتجاه الذي يجب أن يتَّجه إليه الأديب في هذه البلاد، وأعلن أنه يجب أن يكون نفس اتجاه الأستاذ الإمام مصطفى صادق الرافعي، وما أحسب أن أحداً منهم يُخالفني في الاعتراف بأنك أنت الأديب الإمام؛ فكلُّهم على رأيي فيك لحسن الحظِّ.

ولو شئنا لنقلنا للعقاد من مثل هذا ما يذهله؛ ولكننا نُشفِّقُ على مرَّاتِهِ أن تتشقَّ، ونرحمه من سعار يصيبه فيخرجه من طوره الإنساني، وهو يعلم أننا لو شئنا لتقاذفناه قذف الكرَّة؛ ولكنَّ المسكين ليس له من الصبر على المناظرة ولا صبر الكرَّة؛ فلا يكاد يمسُّ (انتفاخه) إلا انفجر، ولا أزيدُه علماً بنفسه فهو بنفسه أعلم.

وقد كانت آخر كلماته قوله: «وسيزداد النَّاسُ علماً به وببي كلما ازداد»، ولستُ أردُّ على هذه الكلمة إلا بأنَّ أتمنَّى أن يُحقِّقها الله فيزداد النَّاسُ علماً به وببي.

## رَدُّ الْعَقَادِ الْأَخِيرِ

فَرَارُ الثَّوْرِ الْجَبَّارِ، وَتَكْمِلَةُ الْمَثَلِ (1)

كتب العقاد اليوم (يريد الثلاثاء الماضي) (2) في (الجهاد) رَدَّهُ الأخير وهو أنفاسٌ متهافئةٌ جاءت كأنفاس المحتضر يتخلع قلبه في كل نفس عنها خَفَقَةٌ بعد خَفَقَةٍ، وتتبعثر فيها بقايا روحه زَفْرَةً بعد زَفْرَةٍ، ويموت من ورائها دُمُهُ شيئاً فشيئاً، وقد أفرعه مما هو مُقْبِلٌ عليه أنه وقع فيه ولا يدرى، وأَمَضَّهُ (3) مما هو مُدْبِرٌ عنه أنه كان فيه ولا يملكه، فهو بين الهول والخوف وقد أعجله ما لا يتماسك به، وبين الفزع والندامة وقد انتزعه ما لا يتلبَّث فيه.

ولو كان هذا المحموم يغلي رأسه على درجة 41 سنتغراد، ورأى في هذيانه أنه يكتب فصلاً في جريدة يجادل فيه ويُناظر؛ أعني يسبُّ ويلعن، ويستتبط الحُجَّةَ ويبتدع الدليل؛ أي يُسفسف ويُشعوذ لما كان أسخف كلاماً، ولا أضعف رأياً، ولا أقبح ثثرةً، ممَّا هو في كلمته اليوم حين كتبها وعقله يغلي على درجة 99 حُمُفغراد.

وقد عَرَفَ القراءُ مَثَلَ الثَّوْرِ الْجَبَّارِ الذي حسبه الضُّعفاء يقذف بالصَّاعقة ويخور بالرُّعد، ويمشي بالجبال، ويَطُوحُ الفلك في ذيله، وكيف طار على وجهه حين سمع بالجزار والسُّكَّين، وقلتُ: إنَّ في نسختي تمزيقاً ضاعَت فيه بقية المَثَلِ، ولكنني أصبْتُ اليوم ما تمزَّق من الورقة، فكان حتماً عليَّ أن أتُحَفِّقُ قراء (البلاغ) بتكملة القصَّة:

قالوا: ثم أمعن الثَّور في فراره، وأفلت على وجهه لا يلوي على شيء؛ فصوَّت

(1) البلاغ، 23 ذو القعدة، 1351 هـ = 19 مارس 1933 م.

(2) هذه العبارة مضافة من قِبَل محرِّر الحريدة، ويبدو أنَّ الراضي كتب المقالة في ذات اليوم الذي كتب فيه العقاد مقالته المشار إليها.

(3) ألمه وأنعسه.

به دمنة: وا ثوراه، وا خيبتاه؛ فقال الثور في نفسه: إن أنا نجوت كاسياً بجلدي، سليماً حافري كأديم كل بهيمة وحافرها، فما أبالي أن أكون ثوراً جسداً له حُوار، وليقولوا من بعد: إنَّ قرنيه قرناً جرادة، ورأسه رأس قنفذ، وعنقه عنق سلحفاة، وأظلافه أظلاف تيس، وذيله زَنَمَةٌ<sup>(١)</sup> عَنَز، وليبلغوا من السُّخرية بي حاجتهم، وليُنزلوني في الحشوة من هذه البهائم، وفي الطَّغَام<sup>(٢)</sup> من هذه الحشوة، وفي الهالكة المهزولة من هذه الطَّغَام، فإنَّ ثوراً والعُشْبَ والرَّعَّةَ<sup>(٣)</sup> خيرٌ من جبار الأرض وجزار وسكين، وقد -والله- كادت لفظة (السَّكِين) تذبحني، أمّا (المدعو) .. قالوا: وأبصر ظله عند هذه الكلمة فحسبه الجزار: فارتدى يفحص الأرض برجله، ويلوي عنقه كأنه يزويه عن السَّكِين، ثم لم يجد ذبْحاً ولا ذابحاً، فتناهض مستثقلاً، وكان الأرض تجاذبه إليها مما يجد من تفكك أعضائه وتخاذل قوّته، كأنما هَدَمَت أعالیه أسافله، وكان دمنة قد انطلق وراءه فأدركه في صرعته، قالوا: ونظر الثور، فإذا دمنة وحده ليس وراءه شرٌّ، وأدار عينه وقلبها في جهات الأرض ورمى بها إلى السماء فلم ير بأساً؛ فقال: «أيها المنكوب المطموس» كأنني بك -والله- قد ارتبّت في أو دخلك الشكُّ من قبلي أو حدست عليّ من ظنك: فقلت في نفسك الخبيثة: إنّه ثورٌ من الثيران، ونسيّت -ويحك- أنني جبارها ما أصبح الصَّيْحَةُ إلا انخلعت قلوبٌ وانتهكت قلوبٌ، وانشقت مرائر وذابت مرائر<sup>(٤)</sup>، «يا هذا، عندي ما يَشْغَلُنِي»: فإنني ما أسرعْتُ في وجهي هذا إلا لأنَّ جبالاً طاغيةً كفرت بالله فسَلَطَنِي اللهُ عليها لأنطَحها فأزِيلها من الأرض.

(١) زائدتان تتدليان تحت خلق الفئرة.

(٢) الرَّدْي من كل شيء.

(٣) الخصب والمرعى.

(٤) جمع مرارة.

قالوا: ويصيح دمنة ويلك المدعو (الجزار)، فإذا الثور قد زاغت عيناه، فما يبصر أنه مبصرٌ، وإذا الكلمة كأنها قدَّم شيطانٍ ماردٍ تدلَّت من وراء الأفق فركلته فما بينه وبينها إلا أن صار في الأفق الآخر.

قال كليله وهو يضحك كما ضحك في أوَّل المثل: وسيعود الثور من بعد فيقذف بالصَّاعقة، ويمشي بالجبال الأربعة، ويحمل الفلك في ذيله، ويقعقع بالرَّعد من حلقة، فما من غير حكمةٍ لله كان له رأس ثورٍ.

أما بعد، فقد سبَّنا العقَّاد أفحش السَّبِّ في كلمته التي ظهرت بها جريدته اليوم كخرقة المطبخ.

وما ندري -والله- كيف يفهم هذا الرجل؟ ولا كيف يعتبر الناس الذين يقرأونه؟، ولا ما هي فلسفته في السَّبِّ والشَّتْم؟ وهل هذا جهلٌ منه أم تعاقُل؟ وهل هو تطاولٌ أم تظارفٌ؟ وهل تلك قدرةٌ أم عجزٌ؟ ومتى كان السَّبُّ يحتج له في غلظه وسخافاته؟ وعند من يُدافع عنه الشَّتْم وسوء الأدب؟ ومتى كان في علم النُّحو أن (المنكوب المطموس) يُجيز رفع المجزوم؟ ومتى كان في العروض أن (العاميَّ من قرَّعه إلى قدمه) تصلح مسوِّغاً للوزن المختل الذي لا ينفع فيه لا جبار ذهن ولا (جبيبير). ومن ذا الذي يحسب أن (البغيض الذي لو خرج من العامية لحظة واحدة) تقوم عذراً في اللغة لجهل عباس محمود العقَّاد؟ ثم إذا كان العقَّاد شاعراً لصاً فاسد الذوق متخلف الذهن عامي الأسلوب كما عرفه الأدباء جميعاً، فهل يخرج له من تلك العبارات السبَّابة محام شرعيٍّ ومحام أهليٍّ، ومحام في المختلط؛ فيجتمعوا فيبحثوا فيأتمروا فيدافعوا عنه بكتب الفقه وكتب القانون والمعاهدات السياسية للدولة العظمى؟

لقد درسنا سبب هذا العقاد في رده الأول ورده الأخير؛ فما خرج لنا من ذلك إلا أنه جلف مدخول الطبيعة، كان قد وقعت فيه معجزة غريبة؛ فوضع الله في جسمه طبيعة أسوان من قدمه إلى عنقه، ثم وضع في وجهه طبيعة القطب الشمالي؛ فالرجل فاسد الحس ويحسب ذلك عمقاً في الإحساس يتسع به لنقائص الدنيا من الجمال إلى الجيف إلى المراحيض، ويتسع حبيبة (لكل موجود موعودٍ تؤام).

وما دام إحساسه بهذا العمق فكل شيء كأنه جزء منه، وإذا كان كل شيء جزءاً منه فالقبح والفساد من بعض ما فيه، وما دام له هذا القبح وهذا الفساد؛ فلا قبح في غلظه ولا فساد في ذوقه، ولا يعاب ما هو طبيعي لأنه طبيعي.

ولكن يا هذا قد تقرر في فلسفة الفن أنه إن كان ذوق الشاعر ذوقه وحده، وألفاظه لفهمه وحده، وطريقته لطبعه وحده، كان الشاعر شاعر نفسه وحدها، وبمعنى آخر لم يكن له شعرٌ ولا فنٌ.

وماذا تقول في شاعر يُصور حبيبته الجميلة الفاتنة إحدى عينيها الشمس والأخرى القمر، وأنفها سلسلة جبال، وثغرها واد عميق، وقوامها سكة حديد (وفيها من كل موجود وموعودٍ تؤام)، ثم يذهب يسمي هذا (غزلٌ فلسفي)؟ أي شفاعة (فلسفي) يدخل فساد الذوق والخلط، والغثاء وسقم الخيال وقبح التعبير؟ وهل تصلح (فلسفي) غطاء كغطاء السماء على كل ما تحتها؟ وهل يجيء من (فلسفي) جيش الدفاع يقتل النحو واللغة والعروض والبلاغة إذا هاجمتها بالنقد؟

\*\*\*

نقول: ولما كان ذوق العقاد بهذا المحق، وكانت طبيعته تلف ما بين أسوان والقطب الشمالي، وكان أثر ذلك في شعره ما رأيت، فلا جرم كان لذلك أثر

في تهكمه؛ فإنَّ التهكم شعْرُ الذَّوقِ الدَّقِيقِ للشَّاعرِ إذا هو أراد أن يؤلم نفسه،  
ويُرسل لها كلمات في الدَّم.

فيريد العقَّاد أن يتهكم كما يصنع كبار الأدباء وفحول أهل البيان، فإذا هو  
قد طُمَّ عليه ذوقه الفاسد، ونزعته عاميته الغليظة، فلا يكون تهكمه إلا سبًّا  
محضاً، وقذفاً صراحاً وعاميةً متسفلةً، فإنَّنا لنعرِّفُ للعامةً من ذوقِ التهكم  
والتَّنادر ما يجيء فيه العقَّاد متخلفاً وراء أثقل وأبرد عامي.

ومكابرة العقَّاد ومباهاته وفخره وبطره وكبرياؤه على ما فيه من الضَّعف  
والقلَّة والذُّلة - كل ذلك من الأدلة القاطعة على ذهنٍ مختلٍ قد انفرد  
بنفسه في اختلاله انفراد ذوقٍ صاحبه في اعوجاجه، ولا يكون القانون لمثل  
هذا الذَّهن إلا خطأً وغروره، فإذا أخطأ عند النَّاس لم يخطئ عند نفسه،  
وليس في القوة ما يحمله على الإقرار بالخطأ؛ لأنَّه إنَّما يهتدي بطبيعته  
الرَّائفة، ويعمل بما فيه من انقلاب التَّركيب، واللاعقلية هي عقل المجنون،  
ومن نقص العقل أنواعٌ كثيرةٌ تنطوي كلُّها تحت اللاعقلية صاعدةً ونازلةً.

فإذا أنت كنت ناقدًا، وأردت أن تلائم بين الحقيقة قائمة في نفسها - وبينها  
مضطربة أو مشوهة أو ممسوخة في هذا العقل. فلست ههنا الناقد ولا  
الباحث ولا النَّاصح، وإنَّما أنت فاضحٌ وأنت متهجمٌ وأنت متهورٌ، فإن لم  
تكن أولئك أو بعضهم فأنت حاسدٌ أو مغیظٌ أو (منكوبٌ مطموسٌ) لأنك في  
إرادتك أن تذهب بالاختلال الذي تتقدِّه تحدث اختلالاً لا يعقله هذا العقل.  
ولو عقل ما هو فاسد لَرَأَى أن إصلاحه هو إفساده، ومن ثمَّ فليس لك من  
صاحب هذا العقل في ردِّه عليك إلا السُّبُّ والقذف كما يفعل العقَّاد دائماً.

ولعمري كيف يفلح مثل هذا الطَّائش كاتباً سياسياً والسَّياسة علم الحذر والدَّقة  
والميزان والتهكم والأساليب البيانية التي تدور في دائرة مفرغة أولها حيث

شئت وآخرها حيث شئت؟ ولا يكفي في الدلالة على غباوة العقاد السياسية بعد غباوته الأدبية أن كلمة من كلماته الحمقاء ألفت به في السجن تسعة أشهر.

\*\*\*

لقد كنا على ثقة أن العقاد الجبار سينهزم عنا أقبح هزيمة، وأن ليمست له إلا جولة ثم يصصر؛ فإنه هو يعرف في ذات نفسه أنه لا يملك معنا ما يملكه مع غيرنا، وهذا سبب آخر في شتمه إيانا؛ لأن صيحة من تأخذه من حلقه لا تجيء كصيحة من أخذته من يده أو رجله، وما عندنا يدجل العقاد، ولا علينا يُشعوذ، ولا معنا يستطيع المستطاع.

(وقد أعلنها) <sup>(١)</sup> في آخر رده اليوم بقوله: «عندي ما يشغلني؛ اذهب إلى عالم الأشباح الذي أقيت بك فيه منذ سنوات، لن تظفر منا بعد هذا اليوم بجواب».

ونحن لا نقرأ الكلام كما يقرأه الناس عادة؛ بل نترجمه بما وراءه من أثر النفس وانفعالاتها وأحوالها وطبيعتها؛ فإن النقد عندنا إنما هو كشف روح الكاتب أو الشاعر ثائرة ومطمئنة ومزخرفة ومطموسة وسامية ومنحطة، فإذا ترجمنا كلام العقاد هذا من قاموس نفسه عندنا؛ كان هكذا:

«عندي ما يشغلني!»

وترجمتها: ليس عندي ما أردُّ به!

«اذهب إلى عالم الأشباح الذي أقيت بك فيه منذ سنوات!»

وترجمتها: دعني الآن من فضلك كما تركتني مدة سنوات مضت.

«لن تظفر منا بعد اليوم بجواب»

وترجمتها: هأنذا أعلنت هزيمتي.

(١) غير واضحة في الأصل.

يبدأ العقّاد رده الأخير هكذا: «فلانُ رجلٌ عاميٌّ من فرعهِ إلى قدمهِ. يظنُّ كما يظنُّ كلُّ عاميٍّ أن المناقشة هي أن يغلب».

أليس هذا صريحاً في أن أوّل كلمة نطقت بها نفس العقّاد في رده أنه شاعرٌ ملء نفسه، بأنّه مغلوبٌ لا يطيق محاماةً ولا دفعاً، ويريد أن يهرب من شعوره فيقلبه في هذه الكلمات حاسباً أن شعوره سيهرب عنه في الألفاظ؟ ولكن ما هو البرهان على عاميتي أنا العامي الذي لا يخرج من العامية لحظة واحدة كما يقول الرجل؟

أمن البراهين عند العقّاد قول ذلك الذي هو أذكى وأبلغ رجل في الشرق وهو المغفور له سعد زغلول في وصف بيان مصطفى صادق الرافعي في كتابه إعجاز القرآن: «كأنّه تنزيلٌ من التّنزيلِ أوقبسٌ من نور الذّكر الحكيم»؟ أمن تلك البراهين قول صاحبنا الأديب العظيم الأمير شكيب أرسلان في رسالة حديثة له، وقد أراد أن ينقل فصلاً من كتابنا (إعجاز القرآن) فقال: «ولقد رأينا أجمع ما كتب في هذا المقام كلام الأستاذ مفخرة العرب، وحجة الأواخر على الأوائل في علو طبقة الإنشاء، ووفرة الأدب».

أم من البراهين على هذه العامية أن يُهدي إلينا شاعرُ الشرق أحمد شوقي بك ديوانه فيكتب عليه هذه العبارة: «إلى الأخ العبقريّ الكريم».

أم من تلك البراهين أن يُهدي إلينا شاعر مصر حافظ بك إبراهيم كتابه (البؤساء) فيطرزه بهذه العبارة: «إلى رأس الكتّاب وإمام الشعراء».

أم من براهين العقّاد عند العقّاد قول العقّاد نفسه وقد كتب عنّا قديماً في (المؤيد) وهو ينقد كتاب (إعجاز القرآن) «وقد اتّفقت للرافعي في هذا الكتاب جُمْلٌ وعباراتٌ لم يتّفق مثلاً للعرب منذ أن تكلموا أو خطبوا إلى أن ألفوا وكتبوا».



معذرة أيها القراء؛ فإنَّ الخجل لا يُوضع على وجه من لا يخجل كهذا العقَّاد، وليس للخجل دواءٌ يستعمل (من الظاهر)، وأنا أعرف الكلام الذي يتحوَّل في دم العقَّاد إلى سُمٍّ يشغل في روحه اشتعالاً، وما قرَّظني سعد باشا -رحمه الله- بكلمته السماوية التي لا يعدوها أبلغ ما في الحقيقة، ولا أبلغ ما في المبالغة؛ بل قرَّظني وقتل العقَّاد بداء الحقد في وقتٍ معاً.

ولقد حدثتكم أيها القراء أنَّ هذا العقَّاد، قال لي مرة في مجلس رئيس تحرير مجلة شهرية أنه أبلغ من سعد باشا وأذكى من سعد باشا حين لم يجد له مخرجاً من كلمة سعد إلا بهذا الادِّعاء السَّاقط، وأنِّي أشهدتُ على كلمته هذه صاحبنا رئيس التحرير. لو أنا حدثكم في ذلك، واقتصصت القصة على نسقها لأدركتم أيَّ معنوه هو؛ بل أيَّ أحق، ولعرفتم أنَّ عندنا في مصر جبَّارٌ ذهن أيَّ مخبولاً كـ«نيرون» الذي صاح وهو يسوق نفسه على فراش الموت: أيُّ فتانٍ سيهلكُ بهلاكِي؟

وكلمتي الأخيرة للعقَّاد: أنِّي أقسم له أنه أضحكني اليوم بكتابته ضحكاً لم يتفق لي مثله من قبل إلا في النِّدرة؛ حتى لحسبتُ أنَّ الرَّجل يريد أن يقتلني ضحكاً، إذ كنتُ أقرأ كلاماً لا يكتبه إلا مغمى عليه نصف إغماء.

فلا يسعني إلا أن أشكر للكاتب فصله الهزلي البديع الذي جاءت فيه كلماته لابسَةً بنطلون شارلي شابلن وحذاءه وقبعته، وفيها نفسُ العقَّاد جبَّارُ الدُّهن تمثِّل وتضحك وتقوم وتقع.

## خطأ في إصلاح خطأ: حول نشأة فنّ المَقَامَاتِ (١)

كتب الأستاذ زكي مبارك في مقتطف شهر مارس فصلاً سَمَّاه: «إصلاح خطأ مرّت عليه قرون!» واستهلّه بقوله: «المعروف في جميع الدوائر الأدبية أنّ بديع الزّمان الهمداني هو أوّل من أنشأ (كذا وهو يريد أبدع) فنّ المقامات» ، ثمّ قال: «وفي رأيي أنّ الحريري هو الذي أذاع هذا الغلط ثمّ آمن الناس بقوله»، ثمّ قال: «وقد وصلت أخيراً إلى أنّ بديع الزّمان ليس مبتكراً فنّ المقامات؛ وإنّما ابتكره ابن دريد المتوفى سنة 321».

ثم ساق النّص من قول صاحب كتاب (زهر الآداب) وهذه عبارته: «ولما رأى أبا بكر محمد ابن الحسن بن دريد الأزديّ أغرب بأربعين حديثاً وذكر أنّه استنبطها من ينايع صدره، واستنخبها (كذا والصواب انتخبها) من معادن فكره، وأبداها للأبصار والبصائر، وأهداها للأفكار والضّمائر، في معارض عجميّة<sup>(2)</sup> (كذا والصّواب عنجهيّة) ، وألفاظ حوشية عارضها بأربعمئة مقامة .. إلخ».

قال الكاتب: «وقد دهش (المسيو مارسيه) حين عرضت عليه هذا النّص في باريس. وعجب كيف اتفق مع هذا على أنّ بديع الزّمان هو مُنشئُ فنّ المقامات. إلى أنّ قال: وأذكر أنّ أستاذنا الدكتور طه حسين دهش حين أطلّعته على ما أوصلته إليه .. إلخ»!

(1) المقتطف، مج 76، 2 ذو الحجة 1348 هـ = 1 مايو 1930 م، ص 588-590.

(2) لا يقال معارض عجمية في كلام مثل ابن دريد الذي كان إمام اللغة في وقته وكانت تُقرأ عليه دواوين العرب فيسابق إلى إتمامها من حفظه، وفي طبعة (زهر الآداب) التي يُباهي الأستاذ المبارك بتصحيحها غلطات عظيمة وهي أولى

فالكاتب كما ترى ملك (من)<sup>(١)</sup> هذا النص عنصر الدهشة، وكذلك دهشتُ أنا؛ ولكن لا من النص: بل من أن قوماً يُدرِّسون للناس تاريخ الأدب وهم إلى اليوم يجهلون عبارة منشورة في كتاب طبع مراراً مع (العقد الفريد)، وطبع نصفه وفيه هذا النص على حدة.

إن هذا النص أوردته العلامة الكبير الشيخ حمزة فتح الله في محاضراته التي ألقاها في مدرسة دار العلوم منذ أربعين سنة، وكل تلاميذه يعرفونه، وقد ذكرته أنا في مقالة نشرتها من نحو عشرين سنة، وقد نقله الشريشي في شرحه على مقامات الحريري، وطبع هذا الشرح من نحو خمسين سنة وأعيد طبعه، فما أدري بعد كل هذا ما هي «جميع الدوائر الأدبية» التي أشار الكاتب إليها إذا كان قراء تلك الكتب قد اطلعوا فيها على ذلك النص وعرفوه؟ ما أشبه الأمر بمن يصل أخيراً إلى اكتشاف قارة أمريكا في كتاب من كتب الجغرافيا!

إن البحث يجب أن يكون في الأصل الذي نقل عنه صاحب (زهر الآداب) إذ لم يذكر هذا الخبر أحد غيره، وقد كان في آخر عهد بديع الزمان وكان ينقل في كتابه من الكتب وهو من القيروان وليست له رواية ولم يرحل إلى العراق، فمن أين وقع له ذلك الخبر وهو لو كان صحيحاً لذكره الثعالبي في اليتيمة أو في غيره من كتبه، ولا ستفاض في كل كتب التراجم؟

ولم يذكر أحد في أخبار ابن دريد أن له مقامات أو أحاديث، وكتبه محصورة معروفة، وقد ولد البديع بعد وفاته بنحو ثلاثين سنة، ولا تكون المعارضة عادة إلا للمشهور المتداول.

(١) ساقط من الأصل.

والأحاديث الموضوعة على الإعراب كثيرةٌ لم يفرد بها ابن دريد وأشهر وُضَّاعها ابن الكلبي، وابن دريد ينتهي إليه في أكثر ما يرويه.

والذي يظهر لنا أنَّ صاحب (زهر الآداب) سمع الخبر من بعض مَنْ رحلوا إلى العراق ونقلوا عن علمائه دسَّه هذا كأنَّه مما انفرد بعلمه فرواه ذاك بلا تحقيق، وهذا كان شائعاً في الأندلس والمغرب؛ فكلُّ مَنْ رحل إلى العراق طلبوا عنده ما ليس عند غيره فإنَّ كان في عُقْدَتِهِ وَهْنٌ أنفق من كيس لا ينتهي ما فيه، وقد أشرنا في ذلك في باب الرواية من (تاريخ آداب العرب).<sup>(1)</sup>

وكيف يعارض البديع أربعين حديثاً بأربعمئة مقامةٍ شرَّقت وغرَّبت ثم لا يستفيض ذكر هذه المعارضة في كتب المشرق، ولا تراه منقولاً إلا عن رجل من أهل القيروان لا رحلة له ولا سند ولا رواية؛ وإنما يستطرف من كلِّ كتاب ومن كلِّ خبر؟!

ولقد نقل الشَّريشي أنَّ البديع كان يقول لأصحابه في آخر مجلسه: اقترحوا غرضاً نبني عليه مقامة؛ فيقترحون ما شاءوا فيُملِّي عليهم المقامة ارتجالاً في الغرض الذي اقترحوه، قال: وفيها مقاماتٌ لا تبلغ عشرة أسطار، قلنا: وهذا هو السَّبب في أنَّه لم ينته إلينا من المقامات إلا ثُمْنُهَا؛ فيكون الباقي ممَّا أهملوه إذ كان أشبه بالعبث من القول، ولا يجري إلا مجرى النادرة والحديث دون الصَّنعة والكتابة.

ثم يقول الأستاذ مبارك: إنَّ الدكتور طه حسين قال له: ارجع إلى كتاب (الأمالي) وانظر الأحاديث التي نقلها عن الأعراب؛ فإنَّ رأيته يروي عن ابن دريد فاعلم إذا أنَّ الأربعين حديثاً التي ذكر صاحب (زهر الآداب) أنَّه اخترعها لم تكن شيئاً آخر غير هذه القصص التي حلَّى بها القالي كتابه.

(1) انظر تاريخ آداب العربية 232/1.

قال: فلما رجعتُ إلى كتاب القالي وجدتُ حقاً أنَّ القصص التي احتواها مروية عن ابن دريد.. إلخ.

إذا كان ابن دريد شيخ القالي، وكانت رواية القالي عنه؛ فهل يكون كل ما يرويه عنه إلا مسنداً إليه؟

وهل نسيب أن الرواية علمٌ دقيقٌ له آدابٌ وشروطٌ، وأنَّ صاحب (زهر الآداب) يقول في أحاديث ابن دريد أنه استتبطها من ينابيع صدره؛ يعني ألفها فهي من وضعه وليست من روايته، وأنه إذا كان كذلك لم يبق وجه لأن يُدخلها القالي في كتابه ويلبس بها على الناس، ويزعمها مروية بالسند عن ابن دريد إلى الأصمعي أو ابن الكلبي، ولو فعل لكان كذاباً وبطلت الثقة به وبكتابه.

هذا مضحكٌ، وإذا جاز أن يقوله مَنْ لا يعرف شروط الرواية فلا يجوز أن يقع فيه من يروي بشروطها وآدابها كالقالي، وأنت ترى القالي في أماليه يروي من شعر ابن دريد وينسبه إليه؛ فما الذي يمنعه أن يفعل مثل ذلك في أحاديثه التي ألفها «من ينابيع صدره ومعادن فكره»؟

لا شكَّ عندي أنَّ البديع قلَّد غيره في صناعة المقامات، وهذه كانت طريقته، فإنَّ أصاب جملةً جعلها جملاً، وإنَّ رأى خبراً بنى عليه أخباراً، وكانت صنعة الكتابة ويريد أن يُملي منها كما يُملي الرواة، وقد وقفتُ على خبر مصنوع كُتب قبل البديع بنحو مائة سنة، ولو حُذف اسم صاحبه منه لما شكَّ أحدٌ أنه من كتابة البديع في مقاماته؛ إذ النَّسق هو هو والطريقة واحدة.

ولا يمكن أن يُبنى على هذا الفصل مقالٌ في تحقيق هذا التقليد إلا ببحث بيانيٍّ مُسَهَّبٍ في الموازنة بين كلامٍ وكلامٍ، وطريقةٍ وطريقةٍ، ولا أملك الآن وقتاً لهذا البحث.

## حول نشأة فن المقامات<sup>(١)</sup>

لم أكتب في هذا المعنى شيئاً أكثر من أن ما زعمه الدكتور زكي مبارك اكتشافاً كان أمراً مكشوفاً يعرفه هذا وذاك؛ لأن كتاب (زهر الآداب) مطبوعٌ مقروءٌ، ولأن العبارة التي قال الدكتور إنه وصل إليها أخيراً في هذا الكتاب يجدها في شرح الشَّريشي على مقامات الحريري، وهو شرحٌ معروفٌ طبع مراراً، ومعنى ذلك أنه قرئ مراراً.

ثم قلتُ إنَّ ما خلط به الدكتور في الكلام عن أحاديث ابن دريد نقلاً عن أستاذه الدكتور طه حسين كلامٌ مضحكٌ، غير أنَّ حضرته على ما يظهر لي لم يرضه أن يرجع بعد البعير بخفي «المسيو حنين»؛ فجاء يقول في ردِّه أن كلمتي دون ما كان يظنُّ من العمق.

نشدتك الله أيها الفاضل ما حاجتنا إلى العمق والإقيانوس والباخرة ونحن بصدد اكتشاف أميركا في كتاب جغرافيا؟

أفاهم أنت ما تكتبه بقلمك يا حضرة الدكتور حين تقول في ردِّك: الرَّافعي يسأل كيف عارض بديع الزمان ابن دريد ثم لا يستفيض ذكر هذه المعارضة في كتب المشرق ولا نراه منقولاً إلا عن رجل من أهل القيروان، ومع أنه يسأل هذا السؤال فإنه يذكر أنَّ الشَّريشي نقل هذا النصَّ في شرحه على مقامات الحريري، ألا يكفي أن يذكر هذا النصَّ في ثلاثة مصادر: (زهر الآداب) و(شرح الشَّريشي)، و(معجم ياقوت)؟

ألا ليت شعري إذا كان النصُّ قد ذكره صاحب زهر الآداب، ثم نقله ياقوت، ونقله عنه الشَّريشي؛ فهل نحن إلا حيث كنَّا من أن هذا النصُّ قد انفرد به

(١) المقتطف، المجلد 77، ح 2، 5 صفر 1349 هـ = 1 يوليو 1930 م، ص 211، راجع رسائله إلى أبي رية التي تحدَّث فيها عن زكي مبارك، رسائل الرَّافعي، ص 172، 182.

صاحب زهر الآداب ولم نره (منقولاً) إلا عن رجل من أهل (القيروان) ١٩  
لا ريب أن في رأس الدكتور وهماً يمدُّ له في مزاعمه الخيالية، فهو يظنُّ أن  
«جميع الدوائر الأدبية» تقرّر أن بديع الزمان أوّل من ابتكر فنّ المقامات  
ومن هذا الظنّ يظنُّ أنّه اكتشف: ولكن في أي كتاب من كتب «جميع الدوائر  
الأدبية» وجد النصّ على أن بديع الزمان أوّل من ابتكر هذا الفنّ؟

سيبحث الدكتور في كتب المدارس الثانوية، وفي كتب الأدباء قديماً وحديثاً؛  
فيعرف أنّه كان وهماً في هذا الزعم، وحينئذ لا أريدُ أنا عليه؛ بل يريدُ زكي  
مبارك على زكي مبارك.

ويطمع الأديب الفاضل في آخر رده أن أسجّل «أنّه أوّل من اهتدى إلى  
الصّواب في نشأة فنّ المقامات»؛ وبودّي -والله- أن يكون اهتدى، فضلاً  
عن أن يكون أوّل من اهتدى.

## الأدبُ والأديبُ<sup>(١)</sup>

كتب الأستاذ الفاضل (كَلْدَة)<sup>(٢)</sup> في المقتطف عن لفظي الأديب والأدب، ثم أفتى فتوى مالك في اشتقاقهما ومن أين خرجا وكيف أفحمتا على ألسنة العرب، وأوماً إلى أنه انفرد بهذه المعرفة واختص بهذا الفتح، وأن كل الناس (لا يُغيرون من رأيه ذرة) كأن رأيه هذا مما كُتب في الأزل بسواد الليل على بياض النهار. قال هذا الفاضل: إن للأدب والأديب معاني قديمة غير المعاني التي صاروا إليها مع تتابع القرون، فمعنى الأديب في عصر الجاهلية وأوائل صدر الإسلام: الطيب الحديث الحسن الصوت، الذي يؤنس السامعين بسحر مقاله ويجذبهم إليه برقة منطقهِ ولذيدِ صوتهِ.

قال: «ومن الأديب اشتقوا الأدب إلخ، ثم قال: فإذا كان كذلك فاللفظ اليوناني المُعَرَّب عنه اللفظ العربي هو èduèpès وهي كلمة مركبة من حرفين èdus أي: طيبٌ وعذبٌ ولذيدٌ، ومن èpos أي: كلامٌ ومنطقٌ وخطابٌ؛ فيكون مُحصلُ المعنى ما ذكرناه فُوق هذا» اهـ.

وحاصل هذه العبارة أن اللفظ اليونانيُّ يؤدِّي معاني طيب الحديث وعذوبته ولذته في جملة مترادفات هي تلك المعاني، فإذا كان كذلك؛ فالأمر في حسابه كحاصل ضرب عددين لا يمكن أن يُقسم على أحدهما إلا أخرج العدد الثاني في قانون مطرد وقاعدة لا تتخلف.

(١) المقتطف، باب المراسلة والمناظرة، عدد أغسطس 1923، ص 169 وما بعدها، وقد جاء رداً على ما كتبه (كَلْدَة) في بابه (المُعَرَّبات) بعدد يونيو من نفس العام. وهناك مقال نشره الراعي في الجزء الثالث من وحي القلم، وهو مختلف عن هذا المقال.

(٢) هو الأب أنستاس ماري الكرملّي، واسمه: بطرس حبرائيل يوسف عواد (1866 - 1947)، رجل دين مسيحي، ولعوى عراقي لسانی، وكان من عادته نشر كثير من مقالاته بأسماء مستعارة مثل (أمكح) و(محقق) و(مستفيد) و(مستهل). راجع ما كتبه كوركيس عواد في كتابه (الأب أنستاس ماري الكرملّي: حياته ومؤلفاته)، ص 19 وما بعدها.



ولكن يبقى أن الأساس الذي بنى عليه الأستاذ أساس مرتفع في الهواء على أعمدة خيالية طويلة، والبناء من تحته يتقلقل ويريد أن يصعد إلى أساسه ولو في طيارة؛ والأفمن أين جاء هذا الفاضل بما فسّر به لفظ الأديب عند عرب الجاهلية وفي صدر الإسلام، وبأي سند رواه؟ وعن أي عالم أخذه؟ وفي أي كتاب وجده؟ وكيف لم يكن معنى الأديب عندهم إلا كما أوردته من كلمة كلمة وجملة جملة بحيث تتجمع هذه الفنون من طيب الحديث وحسن الصوت وإيناس السامعين وجذبهم وسحرهم «برقة المنطق ولذيق الصوت»؟

ولو استقرئ الأدباء كل كتب اللغة والأدب والبلاغة في كل أرض لما أصابوا فيها شيئاً من هذا التعريف الذي جاء به الكاتب ووضعه وضعاً لتحقيق المشابهة بين اللفظ العربي واليوناني. ولكني أدلهم من أين أخذه وكيف تأدى إليه وكيف صنع هذا واستوى له وأطرده في تلك المعاني؛ فلينظروا في كتاب (البيان) للجاحظ<sup>(1)</sup> فقد عقد باباً في ذكر اللسان وفصاحته، وفصل منه فصلاً «في ذكر ما قالوه في مديح اللسان بالشعر الموزون»، وساق في هذا الفصل الآيات التي استشهد بها الأستاذ (كذبة) على المعنى الذي ذهب إليه وأبياتاً أخرى لسويد بن أبي كاهل يصف بها امرأة «تطرب وتؤنس وتسحر وتجذب»؛ وهي قوله:

وَدَعَيْتَنِي بِرُقَاهَا، إِنِّهَا  
تُنْزِلُ الْأَعْصَمَ مِنْ رَأْسِ الْيَفْعِ<sup>(2)</sup>  
تُسْمِعُ الْحَدَاثَ قَوْلًا حَسَنًا  
لَوْ أَرَادُوا غَيْرَهُ لَمْ يُسْتَطِعْ

(1) الجزء الأول، صفحة 70، من الطبعة المصرية الأولى (الرافعي).

(2) يريد أن سحرها يحذب الظبي النافر وينزله من أعلى ما يعتصم به؛ فكيف بالإنسان المحب المتودد وهو أليف بالطبع (الرافعي).

## وَلِسَاناً صَيْرِفِيّاً صَارِمًا

### (1) كَحُسَامِ السَّيْفِ مَا مَسَّ قَطْعُ

فمن ههنا أخذ وألف واهتدى إلى «طبيب الحديث وحسن الصوت والإيناس والسحر والجذب برقة المنطق ولذيق الصوت» وما هكذا يصنع أهل اللغة في تعريف ألفاظها ولا هذه اللغة تحتل ذلك.

ولابد من الرواية الصحيحة أو النصّ البين الصريح، ولقد مات كل العلماء والرواة بحسرة انقطاع ما بينهم وبين الجاهلية في تفسير لفظ أو رواية بيت أو إسناد خبر أو تحقيق معنى وكانوا أهل هذا العلم ورجاله. فكيف يقع معنى الأديب في الجاهلية ويتفق بعد الجاهلية بأربعة عشر قرناً على أن الفاضل (كَلْدَة) يزعم أن الأبيات التي نقلها عن الجاحظ من الشعر القديم، وهو مع ذلك قد أخطأ في تفسير معنى الأديب الوارد فيها، فأما الأبيات الأولى التي منها:

### وَأَنِّي عَلَى مَا كَانَ مِنْ عَنَجَهِيَّتِي

### (2) وَلَوْثَ أَعْرَابِيَّتِي لِأَدِيبٍ

فإن الجاحظ يقول قبلها: «وفيما مدحوا به ابن الأعرابي إذا كان أديباً أنشدني ابن أبي خزيمة واسمه الأسود» ثم يروي الأبيات، وهذا ليس بالنص على أن الشعر قديم ولا أن قائله جاهلي؛ بل كل من يعرف صنيع الجاحظ في كتبه وروايته عن الأعراب؛ لا يشك أن الشعر لأسود نفسه، وهو رجل أعرابي. والأعراب وإن كان فيهم من يروي، وفيهم من يقول، وفيهم من يجمع الاثنين، ولكن من يروي منهم يُسند إلى من يروي عنه؛ فإذا قال العلماء: أنشدنا فلان وأطلقوا وكان المنشد أعرابياً؛ فذلك من قوله على ما أرى.

(1) انظر البيان والتبيين (166/1) وما بعدها.

(2) نفسه 168/1.

ومهما يكن في هذا فإن معنى الأديب في البيت ليس المطرب المؤنس السّاحر إلخ؛ ولكنه رِقَّةُ الخُلُقِ، وظُرْفُ النَّفْسِ، وحُسْنُ التَّأْدُّبِ؛ لأنَّ الأعْرَابَ يُوصَفُونَ طَبِيعَةً بِالْجَفَاءِ وَالْغِلْظَةِ وَالْهَيْجِ وَالْخَفَةِ، وهذا هو معنى العنجهية واللؤنة. ويُقابل هذه الأوصاف الرِّصَانَةُ والعقل والظرف ورِقَّةُ الحاشية مما يرجع في جملة إلى كرم الخُلُقِ وحُسْنِ الأدب وظُرْفِ اللسان، والظرف نفسه معنى من المعاني التي فسَّروا بها الأدب، وأمَّا الأبيات الثانية التي فيها:

حبيبٌ إلى السُّرُورِ عَشِيَّانُ بَيْتِهِ

جميلُ الحَيَا شَبٌّ وَهُوَ أَدِيبٌ<sup>(١)</sup>

فالقصيدة مشهورةٌ يروونها لكعب بن سعد الفَقَوِيُّ، وبعضهم يرويها لسهم الفَقَوِيُّ، وبعضهم يروي أبياتاً منها لهذا وأخرى لذاك، ورواها صاحب (الجمهرة) لمحمد بن كعب؛ فهي إسلاميةٌ لا جاهليةٌ، ومعنى الأديب في البيت النِّشْأَةُ على مكارم الأخلاق وأكثر القصيدة يُفسَّرُ هذا المعنى وينصُّ عليه نصّاً. فقد حصل ممّا تقدّم أنَّ المعنى الذي جاء به الفاضل (كِلْدَةُ) مصنوعٌ لا رواية فيه ولا أساس له ولا شاهد عليه، ولا مشابهة (البته)<sup>(٢)</sup> بين معنى اللفظ اليوناني واللفظ العربي. والمادة نفسها مادة (أدب) أصيلة في العربية ولوهم كانوا أخذوها من اليونانية لما جاوزوا بها المعنى الذي أخذوها لأجله ولا صرّفوها في المعاني التي تروى في كتب اللغة.

وقد بحثنا في تاريخ كلمة الأدب وأفردنا لها فصلاً في الجزء الأول من (تاريخ آداب العربية): فليُصِفِ الفاضل (كِلْدَةُ) من نفسه، وليُصِفِ الأدب: فما أعرف كتاباً يقلِّب صاحبها كُفَّيْهِ على ما كتب فيها كذلك التعريف الذي يُخرج الحي من الميت أو الميت من الحي.

(١) الموضع السابق.

(٢) في الأصل: ابتته.

## الأدبُ والأديبُ (٢)(١)

قال كلدة: «إنَّ للأدب والأديب معاني قديمة، وأنَّ معنى الأديب في عصر الجاهليَّة وأوائل صدر الإسلام هو الطَّيِّب الحديث الحسن الصَّوت الذي يُؤنِّس السَّامعين بسحر مقاله، ويجذبهم إليه برقَّة منطِقِه ولذِيذ صَوْتِه...»؛ وأنا أطلبُ منه البيَّنة على دعواه؛ ولو شاهدنا من كلام العرب يدلُّ عليها، أو رواية تُثبتها، أو أساساً من التَّاريخ يُسوِّغ ما ذهب إليه ويُخرجه من باب الوضع.

إنَّنا نقرُّ لهذا الفاضل أنَّ عرب الجاهليَّة وصدر الإسلام لم يعرفوا معنى الأديب بمثل ما اصطُح عليه العلماء، لا على الوجه الذي ذهب إليه من الطَّيِّب الحديث إلخ، ولا على قضاء هذا الوجه ولا جرت الكلمة في استعمالهم لأيِّ معنى يدلُّ على العلم أو الشَّعر أو البلاغة أو فنون الغزل أو المحاضرة أيهما كان، ولا يجوز أن يكونوا قد أخذوا هذا المعنى إلا وقد تكلموا به، ولا يمكن أن يعرفه هو إلا وقد وقف على شيءٍ من كلامهم.

بالأمس قام (لورد جيسبرو) في مؤتمرٍ إسرائيليٍّ بلندن يزعم أنَّ الإنكليز من نسل بني إسرائيل، وأنَّهم حقَّقوا النُّبوءة التي ورد فيها أنَّ هذا النُّسل يملأ الأرض، وأنَّ الدليل على ذلك أنَّ كلمة بريتش British التي معناها بريطاني هي من كلمتين عبرانيَّتين: (بريت) أي العهد و(إش) أي الشَّعب، قال: فالشَّعب الإنجليزيُّ هو شعب العهد أي شعب إسرائيل، فلم يُنكَب العرب وحدهم بكلمتين يونانيَّتين: بل نُكِب الإنجليز بكلمتين عبرانيَّتين، وإنَّه لمصعُد سهل يُنَبُّ إليه من أصاب مُشابهةً في مقابلة اللغات؛ ولكنَّ الانحدار منه تندقُّ فيه العُنُق.

(١) نُشر هذا الرُّدُّ في عدد ديسمبر 1923 على تعقيب (كلدة) علي ردِّ الرَّاغبي السَّابق، راجع ما كتبه (كلدة) تحت عنوان: أصحح أنَّ (الأديب) عربيَّة المادَّة ٩، العدد الثالث، نوفمبر 1923 م، وحسب المُقتطف فقد جاء هذا الرُّدُّ الأخير مسهباً؛ غير أنَّ المحلة اختزلته واكتفت بهذا الجزء.



## جَوَابُ مُخْتَصَرٍ (١)

قرأت كلمة الفاضل الطّريفي (أو الطّريف) العراقيّ يدفع بها عن بيت شوقي:

ليلى، مُنَادَ دَعَا لَيْلَى فَخَفَّ لَهُ

نَسْوَانٌ فِي جَنَابَاتِ الصَّدْرِ عَرِيْدٌ<sup>(2)</sup>

ويقول إنّه أخذ عليّ في نقدي هذا البيت مواطن ثلاثة، ثمّ يزعم ألاّ غلط في الابتداء بالمرّة هنا؛ لأنّ «مُنَادٍ» فاعلٌ مُقَدَّمٌ للفعل «دعا» على حدّ قول الشّاعر:

وَصَالَ عَلَى طُولِ الصُّدُودِ يَدُومُ

قال: فقد روى ابن مالك عن الأعلام وابن عصفور أنّهما قالاً في إعرابه: «إنّ وصال فاعلٌ يدوم المذكور»، ثمّ تممّ الكاتب على ذلك بأنّ بيت شوقي وحيّ من العبقرية، وأنّه أبلغ من حيث العنوان، وأنّ شوقي لم يكن يدري من أين أخذه، أي لم يطّلع على بيت المجنون.

وأنا فلا ينبعث نشاطي للرّد على مثل هذا النّقد الذي يشبه ريشة قلّمة طائفة في الجوّ وإنّ قطعت من العراق إلى مصر: فشوقي لم يخترع رواية مجنون ليلى؛ بل هو تناول شخصيةً معروفةً لها تاريخها وأسلوبها. وقد طاف على أخبار المجنون في (الأغاني) وغيره وبنى عليها روايته.

ومن أخبار المجنون أنّه سمع مرّةً منادياً يقول «يا ليلى»؛ فاضطرب ثمّ قال:

وَدَاعٍ دَعَا إِذْ نَحْنُ بِالْخَيْفِ مِنْ مَنِى

فَهَيَّجَ أَشْجَانَ الضُّوَادِ وَمَا يَدْرِي

(1) محلة أولو، ع 8، 6 ذو الحجة 1351 هـ - 1 أبريل 1933 م، ص 942 944.

(2) راجع مسرحية مجنون ليلى لشوقي، ص 45.

دَعَا بِاسْمِ لَيْلَى غَيْرَهَا فَكَانَمَا

أَطَارَ بَلِيلَى طَائِرًا كَانَ فِي صَدْرِي<sup>(١)</sup>

أُفِيرَى الكاتب أَنَّ شَوْقِي كَانَ جَاهِلًا لَمْ يَطَّلِعْ عَلَى أَخْبَارِ الْمَجْنُونِ وَلَمْ يَقْرَأْ هَذَيْنِ الْبَيْتَيْنِ؟ وَالْمَجْنُونُ لَا يَرِيدُ أَنَّ فُؤَادَهُ طَيْرٌ وَلَا أَنَّهُ طَارٌ، وَلَكِنَّهُ يُصَوِّرُ مَا شَعَرَ بِهِ، فَإِنَّ فُؤَادَهُ كَانَ سَاكِنًا كَالطَّائِرِ الْحَائِمِ فِي عُشِّهِ، ثُمَّ اضْطَرَبَ فَجَاءَ كَمَا يَنْفِرُ هَذَا الطَّائِرُ إِذَا فَزَعَ لَصُوتٍ أَوْ حَادِثٍ، وَبِهَذَا الْمَعْنَى يَكُونُ بَيْتُ الْمَجْنُونِ أَدَقُّ وَأَبْلَغُ مِنْ بَيْتِ شَوْقِي؛ بَلْ لَا يُذَكِّرُ بَيْتَ شَوْقِي إِلَى جَانِبِهِ.

وَبِذَلِكَ الْخَبَرِ تَعْرِفُ أَنَّ شَاعِرَنَا لَمْ يَخْتَرِعْ شَيْئًا وَلَمْ يُوحِ إِلَيْهِ شَيْءٌ، وَلَمْ يَزِدْ عَلَى أَنْ قُلَّدَ وَتَابَعَ تِلْكَ السَّقَطَةَ النَّحْوِيَّةَ؛ فَقَدْ قَالَ بَعْضُ النُّحَاةِ فِي مِثْلِ هَذَا الْمَقَالِ إِنَّ النُّكْرَةَ فَاعِلٌ مُقَدَّمٌ؛ وَهُوَ رَأْيٌ سَخِيفٌ رَدُّهُ الْمُحَقِّقُونَ؛ لِأَنَّ هَذَا وَإِنْ كَانَ فَاعِلًا فِي الْمَعْنَى إِلَّا أَنَّهُ مُبْتَدَأٌ فِي الْمَوْضِعِ وَالْإِعْرَابِ، وَالْخَبَرُ وَالْحَالُ كِلَاهُمَا نَعْتٌ فِي الْمَعْنَى؛ وَلَكِنْ لَمْ يَقُلْ أَحَدٌ إِنَّهُمَا فِي الْإِعْرَابِ مِنْ بَابِ النَّعْتِ. وَقَدْ اسْتَدَلَّ الظَّرِيفِيُّ بِقَوْلِ الشَّاعِرِ «وَصَالَ عَلَى طُولِ الصُّدُودِ يَدُومُ» وَقَالَ إِنَّ ابْنَ مَالِكٍ رَوَى عَنِ الْأَعْلَمِ وَابْنِ عَصْفُورٍ الْخ، يَرِيدُ أَنَّهُ نَقَلَ عَنْهُمَا؛ فَإِنَّ ابْنَ مَالِكٍ لَيْسَ مِنَ الرُّوَاةِ غَيْرِ أَنَّ ابْنَ مَالِكٍ لَمْ يَنْقُلْ هَذَا؛ وَإِنَّمَا الَّذِي نَقَلَهُ الدَّمَامِينِيُّ، وَعَنِ الدَّمَامِينِيِّ نَقَلَ الصَّبَّانُ فِي حَاشِيَتِهِ عَلَى شَرْحِ الْأَشْمُونِيِّ لِأَلْفِيَةِ ابْنِ مَالِكٍ؛ فَانْظُرْ كَيْفَ أَكَلَ الْكَاتِبُ هَذِهِ السَّلْسَلَةَ.

وَالْأَصْلُ أَنَّ الْكُوفِيِّينَ يُجِيزُونَ تَقْدِيمَ الْفَاعِلِ عَلَى فِعْلِهِ وَيُرُونَ شَاهِدَهُمْ عَلَى ذَلِكَ قَوْلُ «الزَّبَاءِ»: مَا لِلْجَمَالِ مَشْيُهَا وَتَيْدُهَا؟؛ فَيَقُولُونَ: إِنَّ «مَشْيُهَا» فَاعِلٌ مُقَدَّمٌ لَوَيْدٍ، وَهُوَ وَصْفٌ يَعْمَلُ عَمَلَ الْفِعْلِ، وَيَجُوزُ عَنْدهُمْ أَنْ تَقُولَ: «الرَّجُلَانِ قَامَ»، وَ«الرَّيْدُونَ قَامَ».

(١) ديوان مجنون ليلي، ص 124.

وهو خلطٌ من لا يذوق العربية ولا معرفة له ببلاغتها، وقد ردّ البصريون مذهب أولئك؛ فلا يجوز عندهم أن تُقدّم الفاعل، وإن كان بعض من اتبعهم كابن عصفور والأعلم قالوا بجوازه لضرورة الوزن، كقول الشاعر:

صَدَدَتْ فَأَطَوَلَتْ الصُّدُودُ، وَقَلَّمَا

وَصَالَ عَلَى طُولِ الصُّدُودِ يَدُومُ<sup>(1)</sup>

ونحن لسنا من هذا الرأي، وهذا الشاعر أخطأ في قوله «أَطَوَلَتْ» وهو يريد أَطَلَّتْ، واضطره الوزن لهذا الخطأ الظاهر، فلا بدّ أن يكون أخطأ كذلك في الضرورة الثانية من ضرورات الوزن، فهو ممن لا يجوز أن يُحتجّ بقولهم، وعلى الأقل لا قيمة لشعره هذا فلا يُحتجّ به.

وعلى التأول البعيد يمكن أن يُقال إنَّ الشاعر أراد هذا التعبير (قَلَّ وصَالَ يدومُ على طُولِ الصُّدُودِ): فلم يساعده الوزن فجاء بـ«قَلَّمَا» على صورتها التي كثرت لها في الاستعمال<sup>(2)</sup> وهو يريد بها معنى (قَلَّ) فتكون (م) «زائدة لضرورة الوزن و(وصال) فاعل (قَلَّ)، وهذا هو الوجه الصحيح في إعراب البيت، ولم يتنبّه له سيبويه ولا غيره ممن تناقلوه شاهداً على اختيار مذهب تقدم الفاعل في هذا الشعر بخاصته، والضرورة في اعتبار (م) «زائدة في هذا الفعل - الذي اختصّ بها (وقَلَّمَا) استعمل إلا معها - أخف بكثير من ضرورة تقديم الفاعل ومسخ العربية وإفساد بلاغتها.

وعلى هذا يُقال في إعراب البيت: (قَلَّ) فعلٌ ماضٍ، و(ما) زائدة ملغاة لضرورة الوزن، و(وصال) فاعل (قَلَّ)، وإلغاء الحروف العاملة يقع في العربية كثيراً فهذا من بابهِ.

(1) ورد البيت مجهلاً في (سِرِّ الفصاحة) لابن سنان الخفاجي الحلبي، ص 113، وفي (لسان العرب) لابن مطور الإفرقي 412/11. وفي (حُرَاة الأدب ولُبُّ لباب لسان العرب) لابن عمر البغدادي 231/10.

(2) من كثرتها قال بعضهم إنَّ (قَلَّمَا) كلها تأتي حرف نفي (الرَّافعي).



ولعل حضرات علماء الأزهر يصحّحون كتبهم بهذا الوجه الجديد من الإعراب والشرح لذلك البيت المشهور، ونصيحتي لمن ينظر في كتب النحوانّ يقرأ هذا العلم على أنّه منطق العربيّة؛ فلا بد فيه من الاستيعاب والفلسفة والسليقة العربيّة الصّحيحة القائمة على قوانين البلاغة والإعراب؛ لا على قوانين الإعراب وحده.

وبعد، فالغلطة في بيت شوقي لا تزال كما هي، ولا مسوّغٌ لابتداء بالنكرة في قوله، ولن يجيء هذا المسوّغ لا من العراق ولا من أنقرة.

## قريش والخليفة<sup>(1)</sup>

نقل العلامة (كُدَّة) الآراء المروية في معنى (قريش) عن الكتب المتأخرة، ونسي الأستاذ أن هذه الكلمات أصبحت في التاريخ الإسلامي ميراثاً دينياً، فهي تحمل من المبالغة والتكلف ما لا يحمل غيرها، ويُقال فيها ما قيل في لسان أهل الجنة، وليس في كل ما نقله ما يُشير إلى أنها من (القرش) الدابة البحرية التي وصفوها إلى الرواية التي تنتهي إلى ابن عباس، وهي التي اهتدى منها الأستاذ إلى أن الكلمة يونانية، ولكن من أين له أن الرواية صحيحة وهذا إمام المفسرين ابن جرير الطبري (المتوفى سنة 310 هـ) قد أسقطها من تفسيره الكبير؟ ولو كانت صحيحة ما فاتته؛ لأنه لا يُرسل القول إرسالاً كما يفعل المتأخرون بعد انقطاع الأسانيد؛ بل يروي ويسند ويُحقق، وكم كَذَبَ النَّاسُ على ابن عباس، وكم وضعوا عليه من شَعْرٍ وَخَبْرٍ حتى جعلوه وحده (ديوان العرب)!

الرواية الصحيحة في تسمية قريش أنها من التجارة، ولم يكن يُعرف في العهد الأول وما تلاه من عصور التحقيق إلا هذا المعنى، والقرآن نفسه يكاد يكون نصاً في ذلك؛ فقد وصفهم في سورة قريش بقوله تعالى: ﴿فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَآمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾<sup>(2)</sup> وما هذه بصناعة الدابة البحرية التي يُقال إنها تعبت بالسفن ولا تطلق إلا بالنار؛ بل هي صنعة قوم تجار ألفوا لمعاشهم رحلتي الشتاء والصيف إلى اليمن والشام ولا عيش لهم إلا أن يمتاروا ويبيعوا ويشترؤا حتى كادت التجارة تلهيهم عن عبادة رب البيت، وما دام في اللغة القرش بمعنى الكسب والتجارة؛ فلم لا

(1) المقتطف، عدد مارس 1924، ص 332 وما بعدها، وهو رد على مقالة كُدَّة المُنون به بعض المُربّات المنشور في عدد يناير من نفس العام، ص 20 وما بعدها.

(2) سورة قريش 3-4.

يكون اسمهم مشتقاً من هذه المادة، وخاصةً إذا علمنا أنهم كانوا يتحققون في العرب بكل ما يدل على صناعتهم هذه ويتسمون لها بسمّة خاصة، إذ كان العرب يُغيّر بعضهم على بعض ويتساقطون في الغزوات بكل طريق؛ فلا يأمنهم إلا من فرغ لشأنه وأمات داء صدره فلا تار ولا مناصرة، وعندي أن قريشاً لم يتخذوا هذا الاسم إلا ليكون لهم كجواز السفر في هذه الأيام؛ فمتى قيل: قريش وقُرشي؛ قال العرب: هذا هو التاجر فكفوا عنه.

والذي يكون كالنصّ القاطع فيما ذهبنا إليه ما نرويه عن الجاحظ وناهيك به إماماً، فقد روى قصيدة (للحيقطان)<sup>(1)</sup>، وقال إنها قصيدة تحجّ بها اليمانية على قريش ومُضر، وفيه يقول:

ولا مرتع للعين أو مُتَقَنَّص؛

ولكن تجراً والتجارة تحقر<sup>(2)</sup>

قال الجاحظ: «يقول ليس بها (يعني مكة) متنزّهات، وصيدها حرام؛ وإنما بها تجار والتجار يحقرن، يقول: هم عند الناس في حدّ الضعف، ولا يستجيز ملك أخذ الذي به يتعيشون، وهم قوم ليس عندهم امتناع؛ ولذلك يقول الشاعر معاوية بن أوس وهو جاهلي:

وزق سبأت لذي متجر

أسود كالرجل الأسحم

إلى التاجر العربي الشحيح

أو خمر ذي النطف الطمطم

(1) لم أقف له على ترجمة، قال عنه الجاحظ في البيان والتبيين: «الحيقطان: عبد أسود وكان خطيباً لا يجاري» 130/1، وفي المذاكرة في أنساب الشعراء للأربلي: «وأما الحيقطان فكان شاعراً وخطيباً، وكان عبداً أسود، وهما جرير» وذكره ضمن شعراء عبدة العرب وما احتضر من أخبارهم، واستحسن من أشعارهم، وانظر الشعراء السود وحصانهم في الشعر العربي، د عبده سوي، ص 150 وما بعدها

(2) رسالة (فخر السودان على البيضان)، ضمن كتاب رسائل الجاحظ، 182/1 - 185.

أراد بهذا كله قريشاً، يقول هم تجارٌ وقد اعتصموا بالبيت وإذا خرجوا علقوا عليهم المقل ولحاء الشجر حتى يعرفوا فلا يقتلهم أحد»<sup>(1)</sup>، فتأمل يا سيدنا العلامة (كلدة) أين هذا من choregas رئيس المغنين! وهل حرم الله على ألسنة اليونان أن تنطق بكلمة فيها قافٌ وراءٌ وشينٌ أو جيمٌ تبدل شيئاً مع ما تمحلت في إبدال هذه الجيم، فإن الإبدال شائع في أكثر الحروف وهو لغات لا لغة واحدة ينطق بكل منها قبيل من العرب؟

وإليك نصاً آخر: قال الجاحظ في رسالة التجارة يعني قريشاً «وبالتجارة كانوا يعرفون؛ ولذلك قالت كاهنة اليمين لله درُّ الديار، لقريش التجار وليس فوقهم قرشي كقولهم هاشميٌّ وزهريٌّ وتميميٌّ: لأنهم لم يكن لهم أب يُسمى قريشاً فينسبون؛ ولكنه اسمٌ اشتق لهم من التجارة والتقريش فهو أفخم أسمائهم»<sup>(2)</sup>، ومن صنيع الجاحظ أنه يشق من الكلمة الواحدة كلاماً كثيراً فلو علم غير ذلك لأفاض فيه ولتكلف له الأسباب.

والعجيب أن يقول الأستاذ (كلدة) حين يذكر رواية ابن الكلبي إن ابن الكلبي هذا: «هو المرجوع إليه في هذا الشأن» مع أنه من أكذب من وضعوا على العرب، وقد كذبه العلماء وردوا عليه.

### الخلاصة

أمّا ما قاله الأستاذ في الخلافة وأصلها؛ فتلك والله دويهة تصفرُّ منها الأنامل، وتحمّر أيضاً.. قال: ما كان يخطر ببالي قط أن الخلافة بمعناها القديم يونانية الأصل لو لم أقرأ في كتاب الأوائل لأبي منذر هشام الكلبي: «كان الخلافة في أنف الدهر يتولّى تدبير العجّ والنّجّ في الحجّ، ويدير حركة

(1) نفسه، ص 188.

(2) راجع رسالته «مدح التجارة وذم عمل السلطان» ضمن الرسائل 256/4.

الرَّقْص في أيام أفراحهم ومحافل أعيادهم، ثم نقل الحرف إلى من بيده السُّلْطَة العليا أو يحاول أن تكون له السُّلْطَة العظمى»<sup>(١)</sup>

قال الأستاذ - حفظه الله - فما قرأت هذا الكلام إلا وقلت في نفسي إنَّ اللَّفْظَة يونانية ومعناها الرئيس الذي يتولَّى إدارة الرَّقْص والأغاني في المواسم الدينية، ورئيس المغنين في المآسي والأضاحيك.

كل ذلك بناه الأستاذ على النَّصِّ الذي نقله عن هشام الكلبى، ولكني أنا الضَّعيف يا سيدي الأستاذ (كَلْدَة) أقسم لك أن النَّسَابَة العظيم لم يقل هذا الكلام، وأن ليس له في النَّصِّ إلا هذه الكلمات «كان الخليفة في آنف الدهر يتولَّى تدبير العجِّ والثَّجِّ» ففهمت أنت من العجِّ والثَّجِّ معنى الحركة؛ فأكملت النَّصَّ من عندك ليلائم معنى الكلمة اليونانية كما فعلت في تعريف كلمة الأديب، وهل يخفى على من يذوق البلاغة العربية ويعرف كيف تُسبك أن أحداً من الرُّوَاة أو العلماء أو العرب لا يقول أبداً: بل لا يطوع لسانه أن يقول «يُدِير حركة الرَّقْص» وأيام أفراحهم ومحافل أعيادهم، ومن بيده السُّلْطَة العليا، وأن تكون له السُّلْطَة العُظْمَى، أي كلام هذا؟ لقد ضاع عمري باطلاً إن لم أُمَيِّز بين كتابتين إحداهما كُتِبَتْ من نَيْفِ ومائَةٍ وألفِ سنة، والثَّانِيَة لم يجف حبرُها بعد.

دُلْنَا يا سيدنا العلامة على كتاب هشام وأتينا بالنَّصِّ بحرفه؛ ولَا فَإِنَّ معنى العَجِّ والثَّجِّ ما يَصْجُّ به الحجيج من الدَّعَاءِ لِلَّهِ مَكْتَظِلِينَ مجتمعين: فلا رقص ولا أغاني ولا أضاحيك ولا سخافات، وكل ما بنيته على هذا النَّصِّ فاسد؛ لأنِّي أقول لك بملء فمي إنَّ النَّصَّ موضوعٌ، وألفاظه شاهدة شهادة العُدُول.

(١) في الأصل كتاب: الدَّلَال، والصَّحِيح هو: الأوائل. كما ذكره كرملي في مقالته، وحسب ما ذكره الأخير فقد كانت لديه مخطوطة من الكتاب فسُرقت، راجع مقالة كرملي السَّابِق ص 22، وقد ذكر ابن النديم كتاب الأوائل ضمن مؤلفات الكلبى، انظر: الفهرست 303/1.

## الطَّبْعِيُّ والطَّبِيعِيُّ (١)

سيدي الأستاذ الجليل مُنشئُ المقتطف الأغر

سألكم سائلٌ: لم لا تستعملون كلمة الطَّبِيعِيُّ في مكان الطَّبِيعِيُّ كما يأتي بها غيركم؟ فأجبتكم بأن علماء العرب وفلاسفة العرب استعملوا «الطَّبِيعِيُّ» كذلك: وأكثر الكُتَّاب اليوم كما ترون لا يدرون ما هو القياس ولا ما هو المعدل عنه، ولا يُفرِّقون بين ما له وجه وما لا وجه له، ولا يُحسنون أن يتخيروا على نحو ما كان يصنع أهل هذه اللغة والقائمون عليها من بعدهم لاستحسان أو علة أو ضرورة أو وجه من وجوه الاستعمال، إنما هو التَّقْلِيدُ والمتابعة في الخطأ والصواب، وأن يقول زيدٌ فيقول عمرو، ويتأول واحدٌ منهم للكلمة من الكلام؛ فإذا هي مذهبٌ وملةٌ.

لم تُعرف كلمة «الطَّبِيعِيُّ» في هذه العريئة من يوم خلقها الله إلى أن أرسل معجزتها الخالدة للأحمر والأسود إلى أن تناولها العلماء من كل لسانٍ في ثلاثة أركان الأرض: آسيا وأفريقيا وأوروبا- إلا في سنة 1909 م أو حولها، ثم في مصر وحدها إذ نبَّغ نابغٌ أراد أن ينتقد كاتباً من الكُتَّاب: فكان مما ميَّزه من خطأ كلمة «الطَّبِيعِيُّ» هذه رجوعاً إلى القاعدة المعروفة في باب النسب أنهم ينسبون إلى «فعيلة» فيحذفون الياء والتاء كـ«حنفي» في النسبة إلى بني حنيفة ما لم تكن «فعيلة» مُضَعَّفة أو مُمَثَّلَة العين فلا يحذفون باءها: بل ينسبون إليها بالتصحیح كـ«حقيقي» و«طويلي» في النسبة إلى «الحقيقة» و«طويلة»، وهكذا.

(١) رسالة نُشرت بباب المراسلة والمناظرة بالمقتطف، المجلد 61، ج 3، 7، ذو الحجة 1340 هـ = 1 أغسطس 1922 م، ص 281-284.

وكان ذلك النابغ يومئذ لم يتم ولم ينضج واستعمل هو تلك النسبة في كتابته، ولكنّه لم يجد من يتناولها إلا قليلاً حتّى أجراها الأستاذ أمين بك الرافي في كتاباته السياسيّة التي تكاد تكون عنصراً من عناصر الفكرة الوطنيّة في مصر. وهو قلماً يكتب مقالة إلا ورّدت فيها، ومن ثمّ شاعت اللفظة حتى ما أراها إلا هلكت من كثرة الاستعمال.

وقد سئلت فيها مراراً لأنّي لم أستعملها قطّ على ذلك الوجه الثّقيل، ولا أرى وجهاً لاستعمالها، وأنا الآن مبين الأصل الذي بنى عليه علماء العرب فيها. لعلّ أقدم ما عُرِف من تاريخ النسبة إلى الطّبيعة (كتاب السّماع الطّبيعيّ) الذي نقله سلام الأبرش من النّقلة القدماء<sup>(١)</sup> أيام البرامكة، وإن كنت أرجح أنّها استعملت في أوائل الدّولة العبّاسيّة حين ابتدأوا النّقل عن اليونانيّة وغيرها، وقد غيّر الفلاسفة والعلماء والمتكلّمون جميعاً وكلّ من عانى النّقل إلى العربيّة أو صحّح للنّقلة أو حرّر من كلامهم، وكلّ من نقل الكلمة عن هؤلاء وأولئك من الكتاب والأدباء والشّعراء؛ فما منهم إلا من يقول العلم الطّبيعيّ والسّماع الطّبيعيّ والطّبيعيّات والعلوم الطّبيعيّة. لا يعدلون عن هذه النسبة ولا يسمعون غيرها، وخرجت كذلك من (دار الحكمة) التي أرصد فيها المأمون من يصحّح لغة النّقلة، وطارت في العراق والشّام والجزيرة وما وراء النّهر ومصر والمغرب والأندلس، وتجدها فاشيّة في كلّ كتب الطّبقات لم يخالف الجماعة فيها أحد.

وهؤلاء الفلاسفة والمؤرّخون إذا ورنوا في علمهم وبحثهم وتحقيقهم وإطلاعهم؛ لا يبقى أحد في الأرض يحدّث نفسه أنّهم لا يرّجون صاحبنا الطّبيعيّ إذ جاء يردهم إلى وجه القياس ويدلّهم على مأخذ الكلمة، وكانت بيضة ديك اللغة مرّة واحدة في الدّهر كله.

(١) يقصد الرافي بالنّقلة المترجمين الذين كانوا ينقلون عن اللّغات الأخرى.

وقد يُقال إنَّ كلَّ الذين استعملوها جهلة؛ لأنَّهم فلاسفة ومتكلمون، ومنهم الجاحظ والنظام وغيرهما، وليس فيهم من يقوم باللغة وعلمها، فماذا يُقال في ابن جنِّي صاحب (الخصائص)؟ وهو فيلسوف الاشتقاق والتصريف، وحسنة أبي عليِّ الفارسيُّ الذي ورث علمه وتخرَّج على يديه، وقد أقام أبو عليٍّ على علم أسرار اللغة سبعين سنة لا يعتاقه<sup>(1)</sup> عنه ولدٌ، ولا يعارضه فيه مُتَجَرِّ، ولا يسوم به مطلباً من مطالب الدنيا.

وابن جنِّي فوق ذلك رجلٌ سمع العرب الفصحاء ونقل عنهم، وكان يلقيهم بما أشكل عليه، أفيجوز أن يكون هو أيضاً جاهلاً بوجه النسبة، ولا يجوز أن يكون هو وغيره قد سألوا فصحاء الأعراب عن هذه الكلمة وأخذوا بمنطقهم فيها وقياسهم عليها؟

قال في الخصائص: «من الأمر الطبيعيُّ الذي لا بدَّ منه أن يلتقي الحرفان الصَّحيحان فيسكن الأول منهما في الإدراج؛ فلا يكون حينئذٍ بدٌّ من الإدغام» ولا نطيل بالنقل؛ فهذا حسب.

أمَّا وجه تصحيح هذه النسبة فهو أن العرب لم يكونوا يعرفون القواعد أو ينزلوا عليها؛ إنَّما ذلك علمٌ منتزَعٌ من استقراء اللغة، ولا قاعدة للعربيِّ إلا غريزته والاستحسان والاستخفاف والاستثقال، ولهذه العلة لا ينسبون إلى (فَعِيلَة) في المضَعَّف والمُعْتَلِّ العين إلا بالتَّصحيح إذ يستثقلون أن يقولوا (حَقَقِي) و(طَوَلِي) فيعدلون إلى (حَقِيقِي) و(طَوِيلِي) كما تقدَّم. وقد تَطَرَّدَ الكلمة في استعمالهم وهي مع ذلك شاذَّةٌ في القياس فيقولون: «استصوب» و«استحوذ» و«استنوق» ولا يقولون (استصاب) و(استحاذ) و(استناق) على ما هو القياس في مثل: (استقام) و(استخار) إلخ.

(1) يحوِّفه ويمنَّه.



وفي نحو (الفتوى) و (التقوى) قلبوا الياء واواً من غير علة ولا ضرورة إلا علة الاستحسان والاستخفاف، وقد نص سيبويه على أنهم قالوا «سَلِقِيَّ» للرجل يكون من أهل السليقة، ولم يقولوا (سَلَقِيَّ) على القاعدة، فإن لم يكن العلماء قد استنطقوا العرب في النسبة إلى الطبيعة؛ فهذا عندنا هو الأصل الذي عملوا عليه والوجه الذي اتبعوه، ولا يقال إن (السليقي) «لفظة شاذة لا قياس لها؛ فإن الشذوذ ليس بشيء عند العرب أنفسهم ولا يعرفونه؛ بل كل شاذ فله وجه في استعمالهم و (السليقة) و (الطبيعة) و (الغريزة) و (و) البديهة (الفاظ متجانسة تتلاقى معانيها على أصل واحد وفي وزن واحد؛ فلا جرم أخذ بعضها في النسبة مأخذ بعضها، وصح فيها القياس لمتماثلها في الصيغة والمعنى وتجانسها في العلة وهي علة الاستقلال إذا قيل «سليقي» و«غرزي» و«بدهي» و«طبعي».

نتج من ذلك أن علماءنا ليسوا بجهلة؛ بل لهم أصل بنوا عليه وأن لفظ الطبعي إن لم يكن خطأ في نفسه أو لمخالفته الإجماع فهو خلاف الأفصح. على أنه لو قال قائل إنهم ينسبون إلى (الطبعي) بالطبعي فرقاً بينه وبين النسبة إلى الطبع (العيب والشين)؛ فإن النسبة إليه (طبعي) واحتراساً من مشابهة النسبة إلى الطبع في الكتابة لكان ذلك وجهاً صحيحاً؛ إذ التفرقة واجبة في مثل هذا كما فرقوا في النسبة إلى مدينة النبي صلى الله عليه وسلم وبين النسبة إلى مدينة المنصور؛ فقالوا في الأولى «مدني» على القياس، وفي الثانية «مديني» على خلافه، وكما ميز ابن الأنباري في النسبة إلى بني حنيفة وإلى مذهب أبي حنيفة فجعل الأولى على الأصل (حنفي) والثانية (حنيفي). ولو كانت النسبة إلى بني حنيفة - لا تزال في زمننا؛ لما اتبعوا غير هذا الرأي.

والعرب أنفسهم يُفرِّقون بالإبدال أحياناً؛ فيقولون في جمع (ثَوْر) للحيوان «ثِيرَة» وفي جمع (ثَوْر) وهو القطعة من الإقط (الجُبْن) «ثورة» بالواو لا ينطقون بغيرها.

فمن أيِّ الأسباب اعتبرت كلمة «الطَّبَّعيُّ» وجدَّتها خطأً أو في حُكمه. والصَّواب «طبيعيُّ» ليس غير.. والله أعلم.



## كلمة «فحسب» استعمالها – أول مَنْ استعمالها(١)

سيدي الأستاذ الجليل علامة المقتطف الأغر

أجبتكم عن سؤال مَنْ سألكم لماذا لم تستعملوا كلمة (فحسب) في كل ما كتبتموه بأنكم لم تروها مُستعملةً بالقطع عن الإضافة في كذا وكذا وما كتب فلان وفلان، ثم نقلتم عن (القاموس) و(اللسان) و(الصّحاح) و(التّاج) و(الأساس) ما هو ثبت لكم في ندرة استعمالها، كذلك حتى انتهيتُم إلى (الشّرتوني) فجعلتم ك(المستدرك) ما نقله في كتاب (أقرب الموارد) من قوله: «ولك أن تنطق (بحسب) غير مضافة فتبنيها على الضّمّ نحو: هذا حسب يا أخي، وقد تدخله الفاء تزييناً للفظ؛ يُقال: زيدٌ صديقي فحسب، أي يكفيني عن (كذا) غيره»<sup>(٢)</sup> ثمّ قلتم عن الشّرتوني أنّه كثير التّدقيق، ويبعد أن يكون قد ذكر كلمة «فحسب» من غير أن يكون قد رآها في كلام يصحّ الاستشهاد به، وتقدّمتم إلى القراء مَنْ رآها منهم في كلام يُوثق به أن يدلّ عليه. فأما كتب اللغة العربيّة التي سميتوها؛ فهي (حسب) في الكلام على قط؛ لأنّها من معانيها ولم يُغفلها إلا الزمخشري في (الأساس)، على أنّه ذكرها في كتابه (المفصل)<sup>(٣)</sup>؛ ولكنه لم يأت لها بمثل، وأما الشّرتوني فهو لم يتف عليها في كلام جيّد وأمثله التي ساقها في كتابه نصر على ذلك إذ هي أمثلة من بيروت لا من البادية، كما تدلّ عليه صنعها، وإنّما هو رأي الكلمة في كتب النحاة وكلهم يذكرها في باب الظروف المبنية فلنق لها مثليّن مَنْ وضعه كما ترون في قوله: يا أخي وصديقي فحسب، وليس لعالم من علماء اللغة

(١) المقتطف، باب المراسلة والمناظرة، عدد مايو 1922، ص 487 وما بعدها.

(٢) أقرب الموارد في فصح العربيّة والشّوارد: سعيد الخوري الشّرتوني 189/1.

(٣) المفصل في صناعة الإعراب للزمخشري، ص 210 211.

العربية أن يكتب (يُقال) إلا إذا كان ما يُقال كلاماً مروياً على أن المثل الفصيح قولهم: قبضت عشرة فَحَسَب. وفي حواشي (المُغني) عند الكلام على (قط) نقلاً عن حواشي (التسهيل) لم يُسمع منهم -أي قط- إلا مقروناً بالفاء، قال: «وهي زائدة لازمة عندي، وكذا أقول في قولهم (فَحَسَب) أن الفاء زائدة، وفي (المُطَوَّل) أن (قَط) من أسماء الأفعال بمعنى أتته وكثيراً ما تصدر بالفاء تزييناً للفظ»، قلنا: وهذه هي العبارة التي أخذها الشرتوني ونقلها إلى فاء (حسب) قياساً على (قط) بلا نقل ولا رواية على أنهم قد اعترضوا على من قال بزيادة هذه الفاء، وقالوا: لا ينبغي ارتكاب الزيادة ما وجد عنها مندوحة، وأكثرهم على أنها عاطفة، وهي عندي للتنبية والتقوية: لأنها في بعض المواضع تفيد العبارة ما لا يُفيد حذفها. أما استعمال كلمة (فحسب): فهو كما قلتم لم يرد في كلام الأدباء والمترسلين قديماً ولا حديثاً فيما أطلعنا عليه: وإنما استعملها بعض العلماء كما سيأتي، وقد كنت أنا أول من استعملها في هذا العصر إلى عصور بعيدة، وأول من أتبعها وأجراها في كتابته إذ أتيت بها مراراً في كتابي (تاريخ أدب العرب) الذي صدر الجزء الأول منه في سنة 1911. واستعملتها بالفاء تقوية لمعناها. وتخفيفاً لغرابتها، وليستمر بها الكلام على سننه وينحدر في مجراه: فلا تجيء كالمقطوعة منه، ولا تظهر نابية في محلها، ثم تعلقها الكتاب بعد وأكثرها من استعمالها، حتى فشت في الكتابة، وصارت من مأنوس الكلام. وعرفوها كأنها كذا خلقت بالفاء، وتسمَّح فيها بعضهم فلم يدققوا في موقعها من الأسلوب، ولم يراعوا وزنهما من العبارة؛ فخرجت في أشياء من الكتابة الضعيفة إلى أن تكون مُستكرهة في معناها مُلترقة<sup>(1)</sup> بموضعها، حتى انتقدها بعض المتطرفين في جريدة الأهرام وعدّها من الهُجَنَة<sup>(2)</sup>، وألحقها بالكلام الغريب واللفظ المكروه.

(1) مُنْصَقَّة.

(2) العيب والخطأ.

على أنني لم أستعملها ابتداءً من نفسي. وإنما رأيتها في كلام سيبويه كقوله في كُسِرَتْ في (أي فمي): أنها أول دليل على أنهم لم يُراعوا حديث الاستتقال والاستخفاف (حسب)، وأنه أمرٌ غيرهما. (1)

ثم رأيت فيلسوف هذه اللغة العربية في الاشتقاق والتصريف أبا الفتح بن جني يردّها في كتابه (الخصائص) كقوله: «وليس اعتدال الثلاثي لقلة حروفه حسب لو كان كذلك لكان الثنائي أكثر منه» (2) وقوله بعد أسطر من هذه الصفحة: «فإذا ثبت ذلك عرفت منه وبه أن ذوات الثلاثة لم تمكن في الاستعمال لقلة عددها حسب». (3)

وقال في موضع آخر: «وليس كذلك قولنا زيد قام: لأن هذا لم يرتفع لإسناد الفعل إليه حسب دون أن انضم إلى ذلك تعريته من العوامل اللفظية». (4)

وفي موضع رابع في الكلام على مفعل للمصدر ومفعل للآلات «فلما كان الميمان ذواتي معنى خُشوا إن هم ألحقوا بهما أن يتوهموا أن الغرض فيهما إنما هو الإلحاق حسب» (5) إلخ إلخ...

ولم أر هذا الاستعمال لغير سيبويه وأبي الفتح، ولكنهما من هما.

ومما أخذه ابن جني عن سيبويه وأخذته أنا عنهما؛ استعمال كلمة البتة في معنى دائماً ومطلقاً وضرورة ونحوها. ولكني لم أر الكتاب قد تناقلوها كما تناقلوا حسب إلا نفرًا من خاصتهم على أنها لا محل لها من بلاغة التعبير وجمال اللفظ وحسن الدلالة. والله أعلم.

(1) انظر: (الكتاب): سيبويه، 286/3، 231/4، 234.

(2) الخصائص: 55/1.

(3) نفسه 56/1.

(4) نفسه 196/1.

(5) نفسه 224/1.



# مقالات اجتماعية





## الإحسان الاجتماعي<sup>(١)</sup>

أنا أعجبُ أشدَّ العجب من أمر واحد هو في الحقيقة الأمر كله: ذلك هو فُشل الجمعيات الخيرية في بلادنا، ولا أدلُّ على هذا الفشل من قِلَّتِها، ولا دليل على هذه القِلَّةِ كانفراد الجمعية التي نحن اليوم في احتفالها وذهابها بمجد التأسيس بين السوريين، وأنَّ السَّابقة في الخير والاتحاد والثبات والإحسان وإخلاص النية إنما هي لها وحدها.

ووجه العجب أننا إما أن نكون قد تجرَّدنا من حبِّ الخير فلا نجتمع، وإما أن نكون لا نحسن عمل الخير فلا نجتمع عليه.

لا مناص البتة من إحدى الخصلتين أو من كليتهما، وقد نعلم أن قوام كل عمل بنظامه وتصريفه على أصوله الطبيعية التي من شأنه أن ينصرف فيها، فإذا كان جمع المال يجري على أصول اقتصادية محضة؛ فإنَّ إنفاقه كذلك يجري على فعل هذه الأصول، وما يجمع المرء إلا ما يفضل عما ينفقه، والإحسان إنما هو وجه من وجوه الإنفاق، وليس كالشرقيِّ رجلٌ مفطور على حبِّ الإحسان؛ لأنَّ تاريخه في كل أرض مملوء بالنكبات والجوائح التي تعلمه كيف يُحسن، ودينه في كل صبغة مملوءة بالعظائم والآداب السَّامية التي تُعلمه ما هو أسمى وأشرف من الإحسان، وهو كيف يتأدَّب في إحسانه؛ فإذا كان كلُّ ذلك وكان ذلك كله صحيحاً لا ريب فيه كما هو الواقع؛ فما الذي يمنعنا نحن الشرقيين من أن نكون محسنين بالمعنى الحقِّ، حتى تظهر ثمرة الإحسان، فتُشبع بطونٌ خاوية، وتُكسى أجسادٌ عارية، وتُصلح عقولٌ بالية، وتُشفى جراحٌ في جسم الإنسانية دامية، ويكون كل شيء عاملاً في تكوين

(١) هذه المقالة أصلها كلمة أُلقيت في الحملة السنوية لجمعية (الاتحاد والإحسان السورية) يوم 26 أبريل 1914م، وقد نُشرَتها مجلة الرسالة لأوَّل مرة بعد رحيله بنحو 18 عاماً. راجع: العدد 484، السَّنة العاشرة، الاثنان 2 شوال 1361هـ - 12 أكتوبر 1942م، ص 953-956.

الأمة تكويناً صحيحاً، حتى هذا الذي يُقال إنه أصل الرذائل كلها، ويُقال فيه ما قيل فيها جميعاً، ويُقال له الفقر!

ليس يذهب بإحساننا ضعفه وقلته؛ فالقليل لو اجتمع لصار كثيراً، ولا يخفى ثمرته أنه هو نفسه غير ظاهر، فإن كل شيء يؤتى نتائجه الطبيعية ظهر أو خفي، وما الإحسان إلا ضرب من ضروب الإصلاح الاجتماعي؛ ولكن الذي جعل الصحيح فاسداً، والموجود ضائعاً، والمثمر مُنقطعاً، وجعل كل أمر في أيدينا يكاد يكون عبثاً من العبث؛ إنما هو شيء واحد، وهو جهلنا كيفية الإحسان.

لا ريب أننا اليوم أمة، وأننا نتبع الأصول الاجتماعية في كل أمورنا العامة، وأننا نرى بأعيننا تسخير الطبيعة، ونستخدمها لأنفسنا، ولا ريب أننا مجتمع من المجتمعات المتقدمة، ولنا وصف طويل في علم الشعوب، وأن بلادنا ذات لون واضح في خريطة الأرض، ولكن مع هذا كله لا نزال في طريقة إحساننا كأننا في منقطع العالم، أو في رؤوس الجبال، وكأننا لا نزال في معركة الاجتماع الطبيعي التي يكون الإنسان فيها جيشاً، والحيوان جيشاً يقابله. نحسن إحساناً طبيعياً صرفاً، من الفرد للفرد، كيف اتفق وحيث اتفق، نعطى الدرهم بكسل لمن يأخذه، لا لكي يعمل به؛ ولكن ليكون ثمرة من ثمار كسله.

في العصور الطبيعية تُخرج الأرض أثمارها بعد أن تكون العناصر كلها قد اجتمعت على إنضاجها وعملت فيها أعمالاً كثيرة؛ فيأتي الإنسان ليمد يده، ولا يعمل عملاً أكثر من أن يمدّها.

وعندنا تخرج أيدي المحسنين دراهمها؛ فيأتي بعض الناس ليمدّ يده، ولا يعمل كذلك عملاً أكثر من أن يمدّها، نحسن مثل هذا الإحسان الذي يذهب به وقته؛ فلا ننتفع به في إصلاح الأمة، ولا ينتفع به الفقير نفسه؛ لأنّه في الأكثر يُفسدُه ولا يُصلحه.

ولا يوجد اليوم في أيدي الناس درهم من دراهم الخرافات، يصلح أن يكون رأس مال، ولا في خبزهم رغيف من رُغفان المعجزات التي تُشبع الجماعات الكثيرة، والفقير متى أكل بالدرهم الذي يُحسن به إليه، فقد شبع من جوع، وتهياً لجوع جديد، فيذهب الإحسان والدرهم كما هما، ويبقى الفقير والجوع كما هما أيضاً!

من أجل ذلك وما يتّصل به، فشلنا وذهبت ربحنا، وركدنا والناس طائرون، ومن أجل ذلك أراني أحب هذه الجمعية المباركة، وأكرم رجالها والقائمين بها، وأمدحهم وأعتدّهم من العظماء، فالجمعية صندوق أموال، وهي نفسها صدرٌ يخفق في قلب الإنسانية، والجمعية سببٌ من أمتن أسباب الإحسان، وهي نفسها طريقة أفضل من طرق التربية الاجتماعية، وأكبر فضلها أنّها من هذه الأمة كالظل في الرّمضاء، والرّقعة المخصّبة في الجذب العريض، وأنّها مجتمعٌ صحيحٌ في أمة متبدّدة يمزّقها كل شيء، حتى الأديان التي تُعلّم أنّ الناس أخوة من أبٍ واحدٍ، وحتى السياسة التي تجعل أفراد كل أمة أعضاء من أسرة واحدة.

وحتى الأدب الذي يضرب مثل الإنسان للإنسان، بمثل اليدين تغسل إحداها الأخرى، مجتمع صحيح من هذه الأمة العجيبة التي بهرتها الأمم بمعجزات الوطنية والاتحاد والإنسانية والعلم والأدب والاختراع، وأعجزت هي الأمم كلها في قاعدة حسابية غريبة، وهي أنّها أفراد ولكن ليس لها مجموع في (الحساب)!

ليست العظمة بظهور المرء كما يظهر الممثل أمام المتفرجين في خلفية مزورة من رأسه إلى قدمه، ولا في هذه الأخيصة الذهبية التي تملأ رؤوس الأغنياء كأنها أرواح الذهب، ولا في نحو ذلك من السَخافات (العظيمة) التي ملأت الشَّرق كله؛ ولكن العظمة أحد شيئين: علمٌ منتجٌ، أو عملٌ مثمرٌ.

فالعظمة خلقٌ إنسانيٌّ يوجده العلم أو يوجد هو العمل الإنسانيُّ العظيم، فإن لم يكن علمٌ صحيحٌ، ولا عملٌ صحيحٌ، فاجمع بين الماء والنَّار قبل أن تجمع بين النَّفس والعظمة، وقد أرى الرجل من عظمائنا وهو من تعاظمه لغناه أو لمنصبه أو لجاهه أو لحسبه، كأنَّ رأسه صندوقٌ من صناديق الموسيقى، وكأنَّ كل حركاته وكلماته إنما توقع توقيعاً منتظماً مع (النَّفخة) التي تخرج من هذا الصندوق، ومع ذلك فلا أكرمه ولا أجده له في نفسي من المنزلة، ولا أحفلُ بتلك العناصر الأربعة التي أنشأت عظمة من الغنى أو المنصب والجاه والحسب، إلا كما يكون في نفسي لبعض قطع من الخشب والحديد والمعدن والنُّحاس، وهي العناصر التي تصنع منها الأدوات الموسيقية.

العظيم ذاتٌ مبنيةٌ على مبدأ، وما دام كذلك فهو عظيمٌ في خلقه وفي عمله، ولا يسلب هذه العظمة منه إلا الموت، على أن التاريخ يَقْوَى على الموت فيستلبها منه، ويحفظها لصاحبها العظيم. ثمَّ ينفذ عليها صبغة الخلود؛ فإذا هي حياةٌ ثانيةٌ لاسم من الأسماء الخالدة التي لا تموت إلا حين يموت الموت، وإذا كانت الذات مبنيةً على مبدأ، فيستحيل أن يسقط الرجل العظيم وذاته قائمة.

وعلى هذه الجهة أتناهٍ بمستقبل جمعية الاتحاد المباركة: لأنَّها مظهر من مظاهر الأخلاق الفاضلة في نفوس القائمين بها؛ فهي بناءٌ من الأبنية الرَّاسخة، ولكن انظر إلى أحجارها الخالدة: فإنَّ كلَّ حجرٍ إنما هو المعنى الإنسانيُّ الذي تتطوي عليه نفس الرجل العظيم.

عندنا رجالٌ كثيرون، ولكن ليس عندنا مبادئ ثابتة؛ فالذي ينقصنا إنما هو المبدأ، والرجل إذا لم يكن على مبدأ؛ فهو من يوم يولد إلى يوم يموت؛ إنما يتسكع في طريق الأقدار ليقطع مسافة ما بين مهده ولحده، وقد تكون هذه المسافة طويلة أو قصيرة، ولكنّها على كل حال، ليست إلا طريقاً من طرق الموت، ثمّ يذهب من الدنيا وكل ما بقى له فيها حجر من الأحجار، إذا وُجد من ينظر فيه؛ وُجد من يعرف أنّه كان في هذه الدنيا رجل اسمه فلان وهذا قبره.

الحياة شيءٌ أُسمى من قطع العمر كله في إيجاد قبر من القبور يكون له اسمٌ ولقبٌ وتاريخٌ، كلُّ منا حين يَعتَزي<sup>(1)</sup> يقول عن نفسه كذباً: إنّهُ سوريٌّ أو مصريٌّ؛ فما الذي صنع هذا القائل لمصر أو سوريا؟!

ألا إنّ البلاد لا تعرف الناس بأسمائهم، وطبيعة الإقليم لا تميز بين أناسها وحيواناتها؛ فمن الحمير والبغال وصنوف الحيوان ما يُقال فيه سوريٌّ ومصريٌّ أيضاً، ولكن الأوطان تعرف أهلها بأعمالهم؛ وطبقة الفرق بين الإنسان والحيوان إنّما هي طبقة تاريخه لا غير.

قولوا في الشرقيّ على العموم إنّهُ من بني آدم فقط، ومتى وجدتُم رجل المبدأ الذي يظهر مبدأه في عمله والذي لا يعمل إلا لِيَتِمَّ تاريخ أمّته، وليكون صفحة من كتاب مستقبلها، والذي لا يخرج من الدنيا حتى يترك من فضائله المنسوبة إليه شخصاً معنوياً يُسمّى باسمه، ويُلقَّب بلقبه، ويؤرّخ بتاريخه؛ متى وجدتُم هذا الرجل؛ فقولوا فيه حينئذٍ: بل دعوا بلاده تقول: إنّهُ مصريٌّ أو سوريٌّ.

من أكبر عيوبنا أنّنا لا نعرف الخلق العام الذي يُجانس بين أفراد كلّ أمة.

(1) ينتسب.

ولا نجده إلا في أفراد قليلين منّا، وهو الذي تقوم عليه الوطنية، ومن أجل ذلك، ليست لنا أمة اجتماعية، ومن أجل ذلك لا نتحد.

فَقَدْنَا الخلق العام أو المبدأ الاجتماعي الذي يرمي لإنشاء المستقبل، وترقية الحاضر، وحفظ الماضي، فصارت الصلة بين الفرد والفرد من الأمة الواحدة، صلة لفظية لا معنى لها.

أو لستم ترون أننا - كما هو مشهور عنا - يُرائي بعضنا بعضاً حتى في الحق، ويُجامل بعضنا بعضاً حتى في الواجب، وليس منّا من يقدر أن يقول دائماً للباطل «لا» وللحق «نعم»؟

أقول «دائماً»، ولا أريد معناها الصحيح؛ لأن قيمة كل شيء تملو وتنزل عندنا بحسب الأحوال حتى الكلمات التي لا تملو ولا تنزل، فإن شئتم، فاعتبروا معنى قولي «دائماً» غائباً أو بعض الأحيان؛ لأن الشرقي قد فقد الخلق الثابت؛ فلا ثبات له على شيء، ولا ثبات بشيء معه.

ولولا أن أسماء الفضائل من اللغة، وأن هذه اللغة ثابتة في كتبها التي تحفظها، لكانت أكثر أسماء الفضائل اليوم عندنا هي نفس أسماء الرذائل! انظروا إلى الرجل الإنكليزي الذي هو نتيجة التاريخ الحاضر؛ إنه لا يثق بثلاثة أرباع الأرض التي تملكها دولته، كما يثق بقدر أملته في باطنه، فالأرض كلها وهي تدور على محورها، وتقلب بالتاريخ أجيالاً ودولاً، ليست في عين الإنكليزي أكبر من قلبه الذي يخفق بين جنبيه، والأرض لا تحفظ له فضيلة؛ ولكن فضيلته تحفظ له الأرض.

كل إنكليزي قد يراه الناس مصبوباً من معادن بلاده حتى الفحم الأسود؛ ولكنه يرى نفسه إنكليزياً، ولا يبالي ما وراء ذلك، ترونه كالحديد المصمت لا ينبعث له صدى؛ لأنه للعمل والحمل والثبات والاستمرار. وإذا كان الشرقي

حديداً أيضاً؛ فهو كالجرس سواء كان في الأعلى أم في الأسفل، ليس إلا أن يهتز ويصيح بالأصوات الرئانة من جوفه الفارغ.

يعمل الواحد منا عملاً ضئيلاً، أو عملاً لا قيمة له، فيملأ الدنيا كلاماً، ويملأ ماضيه فخراً، ويملأ رأسه بهذا النوع الذي يُسمونه جنون العظمة. وما ذلك من جهلنا لقيمة كل عمل؛ ولكن من عجزنا عن أكثر الأعمال النافعة، ومن مجازفتنا بالأوصاف رياءً ومجاملةً.

وقد ذكر الرواد الذين ضربوا في مجاهل الأرض أنهم رأوا قبيلة من قبائل الزنوج كان أجمل وسام تسطع عليه الشمس في صدر ملكها علبة فارغة من علب السرددين! هي علبة من علب السرددين الفارغة التي يطرحها أفقر الناس في الطرقات، وهي قطعة من الصفيح قد لا تكون لها قيمة؛ ولكن ذلك لا يمنعها أن تكون وساماً في صدر الملك الزنجي، ومتى قلنا «الملك الزنجي»؛ فكأننا قلنا «الزنجي» فقط؛ لأن أوصاف المتوحشين متوحشة أيضاً، فلفظ الزنجي يأكل لفظ الملك، وكذلك أوصاف الضعفاء، وكذلك أعمال الشرقيين.

لا تظنوا أنني أنتقص الشرق وأهله وتاريخه؛ كلا، ولكني أصف عيوباً لا يجعلها من المحاسن أنها عيوبنا!

ولو سئل أفضل رجل شرقي عن أحسن فضيلة فيه؛ لقال إنها شرقية. ولو سئل أرذل رجل شرقي عن أقبح رذيلة فيه؛ لقال أيضاً؛ إنها شرقية. فهذا الشرق الذي هو مهد التاريخ، هو كذلك مهد الأديان ومبعث الفضائل؛ لكن أهله قد أضاعوا أنفسهم وأضاعوه؛ فإذا رأوا الفضيلة قالوا: غريبة. وإذا رأوا الرذيلة قالوا: شرقية. وأحالوا بكل ذنب على الشرق. كأن الأرض تُتبت الرجال، وتُهيئ لهم العمل، وتُوحى إليهم المخترعات؛ وكأننا نريد أن



تكون هذه الأرض مثلنا في التقليد، فالبحر يهز أمواجه، ويجب على الأرض أن تهز أهلها ليتخبطوا على ساحل الحياة.

ما تقدم الغربي وجرى مسرعاً لأن أرضه من المطاط، ولا تأخر الشرقي وجرى متعثراً لأن أرضه من الصمغ؛ ولكن أكبر رذائلنا أننا لا نتجد؛ لأننا نجهل التربية الاجتماعية، وقد تخلقنا بالأخلاق الفردية؛ فصار الألف منا وأكثر من الألف لا يحسنون عمل اثنين متحدين!

الجبَل تصعد عليه مائة قدم شديدة الوطأة فلا تؤثر فيه ما تؤثر النحلة؛ وتتناوله مائة ألف ساعد قوية فتزيله عن مكانه؛ لأن طبيعة الأقدام غير طبيعة الأيدي، فإن لم نجتمع، ونأخذ أنفسنا بأصول التربية الاجتماعية؛ فلا نتظفروا من الشرقي أن يعمل عملاً.

## المرأة الشرقية<sup>(١)</sup>

كان للمرأة الشرقية أخلاقٌ تاريخيةٌ تركتها، فيها عزة الملك، فبطلت وبطل معها أدبٌ وجدٌ ووقارٌ، وذهب بها ما لا يستخلف، وكان فيها أخلاقٌ دينيةٌ كريمةٌ ففسدت، وحصل من فسادها ما لا ينتهي سخفُهُ، ولا ينتهي العجبُ منه! وبهذه وتلك مرض باطنها وظاهرها، فهي إلى الناس وليست شيئاً، وهي إلى نفسها وليست شيئاً، وصارت مع الرجل طبيعة متسلطة على طبيعة أكثر ممّا هي نوع يُتمّم نوعاً آخر.

وعندي أنّه لولا حفاظ الرجل الشرقيّ وحميته ديناً وطبيعةً، ولولا حجاب هذه المرأة دهرًا طويلًا؛ لانقطعت بها العصمة، ولما بقيت لها البقية الصالحة التي لا تزال ترثها وتورثها من تصنع الحياء وخلق العفة وفطرة الدين. فالرجل الشرقيّ هو أوجد هذه الأخلاق، وهو حفظها وأحسن القيام عليها؛ وما كان الحجاب مضروباً على المرأة نفسها؛ بل على حدود من الأخلاق أنّ تُجاوز مقدارها أو يُخالطها السوء أو يتدسّس إليها، فكلّ ما أدّى إلى هذه الغاية فهو حجابٌ، ولن يؤدّي إليها شيءٌ إلا أنّ تكون المرأة امرأةً في دائرة بيتها، ثمّ إنساناً فقط وراء هذه الدائرة إلى آخر حدود المعاني.

(١) مجلة الهلال، السّنة الثالثة والثلاثون، العدد 3، 4 جمادى الأولى 1343 هـ = 1 ديسمبر 1924م، ص 250-252. وأصل هذه المقالة استفتاء أحرته المجلة بدءاً من السّنة الثالثة والثلاثين، الجزء الأول، 2 ربيع الأول 1343 هـ = أول أكتوبر 1924م، ص 49، حول المرأة الشرقية واستكتبت له الرّافعي، وأمين الرّيعاني، وعيّايس محمود العقّاد، وحميل صدقي الرّهاوي... وغيرهم من البخبة آنذاك وقد وّحه المحرّر إليهم سؤالين، هما

ماذا يحسن أن تستبقي من أخلاقها التقليدية؟

وماذا يحسن أن تقتبس من شقيقتها الغربية؟

ثم إنه فكر في ضمّ هذه المقالة بعد ست سنوات إلى كتابه الشهير «وحي القلم» إلا أنه لم يجد: فأخذ يلتصمه عند محمود أبو رية الذي كان يجمع مقالاته بالمنصورة؛ فأرسل إليه رسالة مؤرخة في 5 يناير 1930م. راجع: رسائل الرّافعي لمحمود أبو رية، رسالة رقم 171، ص 165.

فإذا تبدلت أخلاق الرجل الشرقي، وتحولت أخلاق المرأة الشرقية؛ فهو غالب على أمرها؛ وإنما تتطرق الريبة إلى مذاهبها من مذاهبه، ويرى قوم منّا بعد أن فتنتهم المدنية الغربية كيف تصير نساؤهم؛ وإنّي لأعرف رجلاً متعلماً أديباً أسلس لامرأته الشرقية زمام أمرها، وجعل يبصرها منذ بنى بها أن هذا الحجاب ريبة وثمة، ينهاها عن أخلاق نساؤها، ويردّها عمّا نشأت عليه، واختطّ لها أساليب، وزين لها ما شاء لتخرج في زعمه على أخلاقها (الشرقية التقليدية)؛ فلما خرجت من هذه الأخلاق؛ كانت طاعته أوّل ما خرجت منه، ثمّ تمادت والتوت به في كلّ ناحية حتى استطارت فيه آخراً كاللّهب الأحمر.

ولقد قال بلسانه: «والله ما شقي زوج بزوجه ما شقيتُ بها»: فقُلتُ له: «ولعلك تودّ الآن بجَدِّع أنفك لو أنّ الحجاب جدارٌ من الطوب تلبسه هذه المرأة إذا برزت، وثمانية جدران من الحجر تستقرّ فيها إذا استترت؟» قال: «ليت، وهل ينفع شيئاً ليت؟».

يحسُنُ بالمرأة الشرقية ألا تحاول تبريد الشمس في هذا الشرق، وأنّ تعرف أوّل ما تعرف فرق ما بينها وبين الغربية فيما جعلته الطبيعة والأخلاق والأمزجة فرقاً، إذ لا يُفيدا أن تبلغ ما تبلغ في علم العالم وتجهل نفسها وموضع نفسها.

فإذا هي عرفت ذلك وحققته لم يُغرها أن تقليد المرأة الغربية أسهل في مأتاه ومأخذة، مما تعانیه هي من أخلاق الفضيلة الشرقية التي رُكبت عليها وسويت لها.

فالذي يجب أن تحتفظ به الشرفيات ثلاث: الحياء الصادق، والعفة الصحيحة، والخضوع الجميل الذي هو مظهر الحب لمن يجب له الحب.

وهذه الأخلاق لا تقوم إلا بثلاث أخرى: تصاؤُن المرأة عن مخالطة الرجال إلا في ضرورة ماسّة، وحرصُها أشدَّ الحرص على دينها كائنًا ما كان، والصُّبر أقوى الصُّبر على (مكاره البيت)، فتلك سِتَّةٌ إنَّ هي أهمَلَتَها، أو تهاوَنَت فيها؛ فإنَّ ذلك يكون من أعظم السُّبب في بوارِ النساءِ الشَّرقيَّات وكسادهنَّ، ثمَّ ما يتولَّد من ذلك ويحدث من ورائه، ثمَّ تهوي صخرة الاجتماع الشرقيِّ أول ما تهوي على رأس المرأة بنفسها!

\*\*\*

أمَّا ما يحسن أن يقتبسه نساؤنا من المرأة الغربيَّة؛ فالعلم وحده ما هو من نتائج كالتدبير، والحزم، والبصر بأمور الحياة، وحُسْنِ التصرُّف فيها، وما كانت الشرقيَّة في حاجة إلى هذا من قبل؛ بل إنَّ عليها أن تقتبس من تاريخها لا من المرأة الغربيَّة.

روى المبرِّد قال: حدَّثني الجاحظ عن إبراهيم بن السندي أنَّ هاشميَّةً جاريةً حمدونةً كانت تصوير إليه في حاجات صاحبها، وقال: فأجمعُ لها نفسي، وأطرِّدُ الخواطر عن فكري، وأحضِّرُ ذهني وجهدي خوفًا من أن تورَدَ عليَّ ما لا أفهمه لبعده غورها واقتدارها على أن تُجري على لسانها ما في قلبها. قال المبرِّد: وكذلك ما يؤثِّر عن (خالصة) و(عتبة) جاريتي ربطة بنت أبي العباس - وهذا في الجواوي - فأما نساء الأشراف فالقول فيهنَّ متَّسع. (1)

وإبراهيم بن السندي الذي يهاب الجارية هذه الهيبة ويستجمع لها على تلك الحالة، هو الوزير الذي وصفه الجاحظ في بعض رسائله فقال: كان فخم الألفاظ، فخم المعاني، لو قلت إنَّ لسانه أَرَدَ على الملك من عشرة آلاف سيفٍ شهير وسانٍ طرير؛ لكان ذلك قولاً ومذهباً.

(1) انظر كتاب الكامل في اللغة والأدب للمبرِّد 40/4، وفي الخبر: «هاشمية جارية حمدونة».

وكل فضيلة المرأة الغربية عندي هي معرفة فن الحياة المنزلية على أحسن أشكاله، وعلى أرقى ما انتهى إليه من إنشاء المرأة للبيت، ثم إنشاء البيت للأسرة، ثم إنشاء الأسرة للوطن. فكل ما كان من هذا المعنى؛ فلأخذه نساؤنا علماً، أو عملاً، أو نظاماً، وهو أمر ليس خاصاً بالغربية؛ بل هو حقيقة الإنسانية في هذه الأنوثة إذا أريد بها النمط الأعلى من كمالها.

أمّا ما وراء ذلك من التبرج والسّفه والإسراف وفنون اللهو بين الجنسين وصناعة الحياة النسائية صنعة غير طبيعية واعتبار سلطنة البيت سلطنة الشارع، أو سلطنة البيت حين يكون كالشارع... إلخ؛ فهذا ونحوه لست أرى فيه رأياً إلا أنّ الشرقيّة يجب أن تبقى شرقيّة خالصة، فإنّ الشرق في أشدّ الحاجة إلى من يردّ قوّته عليه، وإلى من يعاني له أسباب القوّة، وهي دائماً أسباب خسنة في جملتها؛ وإنّ من الوسائل التي تبني المرأة الغربية في هذا العصر؛ ما إذا نقل إلى الشرق أبطل أقوى الوسائل التي تبني المرأة الشرقيّة، فجعلها بذلك لا تصلح أن تُبنى، وجعلها بعد ذلك لا تصلح إلا أن تُهدم.

## الطُّلبة والامتحانات (١)

اشترطت وزارة المعارف ألاَّ يَجُوزَ طالبٌ في امتحان آخر السَّنة إلا بعد أن تُحسب الدَّرَجَات التي أحرزها في امتحانات نصف السَّنة؛ فإذا تخلف طالبٌ في هذا الامتحان لخمس درجات (...) <sup>(2)</sup> في اللُّغة الإنجليزية مثلاً؛ وجب ألاَّ يُعدَّ ناجحاً في الامتحان الأخير إلا بشرط أن يكون قد أحرز عشر درجات فوق درجة القبول، ودرجة القبول هذه هي (16) فلا ينجح ذلك الطالب إلا إذا نال (21)؛ لأنَّه مدينٌ لوزارة المعارف بخمس درجات من نصف السَّنة، وهذا على حين يُعدُّ غيره ناجحاً إذا نال في هذه اللُّغة (16) ما دام لم يتخلف من قبل.

فتلميذٌ ينال في اللُّغة الإنجليزية عشرين درجةً ولا ينجح، وآخر ينال فيها ستَّ عشرة درجةً ويكون ناجحاً وهما في امتحان واحد والأسئلة واحدة، ولكنَّ أحدهما مدينٌ؛ فهو في حكم المُفلس حتى يوفَّى ما عليه.

وما ندرى في أيِّ شرع به مثل هذا الدَّين واجب الأداء قليلاً إنَّ كان قليلاً، وكثيراً إنَّ كان كثيراً؛ بحيث لا يُترخَّص منه في درجة ولا في نصف درجة.

نحن نُنزِّه الوزارة أشدَّ التَّنزيه في عهد الأستاذ الكبير علي باشا ماهر أن ترمي بمثل هذا العمل إلى إيقاع النَّفْرة والبغضاء في نفوس أبنائنا وتُفسدهم علينا وعليهم؛ فإنَّهم يُصرِّحون منذ اليوم أنَّهم مُرهقون، وأنَّ الوزارة لا تُريد بهم خيراً، وهم يجعلون ذلك عذراً عند آبائهم وأوليائهم، ويقولون إذا كانت الوزارة تعمل على ألاَّ ننجح فكيف نعمل نحن على أن ننجح؟

(١) الأهرام، العدد (14680) بتاريخ 27 مايو 1925م.

(2) مطموسة في الأصل.

ولست أدري -والله- أهو يوم امتحان أم هو الصِّراط والميزان؟ ويوم كيوم  
القيامة لا يكون الحساب فيه إلا على أساسٍ مما مضى مثقال ذرةٍ بمثقال  
ذرة، وذوقوا ما كنتم تكسبون.

على أن من البديهي أن درجات امتحان نصف السنة إنما قُدرت على قدر  
علم الطالب بالمواد التي درسها في نصف سنة، فلا يجوز عدلاً أن يكون لهذه  
الدرجات أي شأن في امتحان آخر السنة إلا إذا كان امتحان آخر السنة  
مقصوراً على ما درسه الطالب في المدة التي بين الامتحانين، وحينئذ تُضمُّ  
درجات نصف السنة الأولى على درجات نصفها الآخر؛ ولكن الوزارة لا تفعل  
ذلك؛ بل تختبر الطلبة في دروس السنة كلها، وهذا هو الذي يجعل الرجوع  
إلى درجات الامتحان الأول شرطاً ظاهر التعسف لا يُقره إنصاف ولا عدلٌ،  
وبخاصة إذا لم تشترطه الوزارة من أول السنة؛ بل فاجأت به الطلبة مفاجأة  
قبل الامتحان بقليل، وبالأخص إذا أضفنا إلى هذين الاعتبارين أن الوزارة  
مع هذا كله قرّرت إلغاء الامتحانات الملحقة التي كانت توسعة على بعض  
الطلبة المُجدين الأذكياء؛ فالأمر من هذه الجهات الثلاث أشبه بالحصار  
خطأ وراء خطٍ وراء خطٍ.

لقد يئس معظم الطلبة من كل وسائلهم إلى الفوز. وبطلت عندهم جميع  
مقدمات النجاح. وأصبحوا لا يرقبون يوم الامتحان؛ ولكن يوم الصَّيحة.  
وزارة المعارف أوسع صدرًا وأرجح أنأة. وأعظم عدلاً وأكبر إنصافاً من أن  
تريد بهم شرّاً ولا رهقاً ولا ظلماً.

لو أنه لم يكن في العدل أملٌ لكان الأمل في هذا الرجل العظيم العادل علي  
ماهر باشا؛ فنحن في انتظار كلمته التي بها تطمئن القلوب.

## إنباء الهواتف (١)

سيدي الأستاذ الجليل صاحب المقتطف الأغر

في ليل الخميس 21 من شهر رمضان لهذه السنة (19 يونيو) بعد العشاء الآخرة توفى الله الأستاذ الفقيه الورع سيدي الوالد الشيخ عبد الرزاق الرافعي، وكان من قبل رئيس القضاة الشرعيين في أكبر مديريات الوجهين القبلي والبحري من هذه البلاد، ثم ترك ذلك وأقبل على الله، وأرجو أن يكون قد ملأ يديه من زاد الآخرة.

وقد حدثت لوفاته عجيبة من عجائب الدنيا نريد رأيكم فيها، فإن لنا أختاً كانت بمدينة الجيزة فلما وقع أمر الله أجمعنا أن نبعث إليها رسولاً يأتي بها، ثم أنفذناه في القطار الذي فصل من طنطا في مطلع الفجر، ففي ذلك الوقت بعد أن فرغت السيدة من صلاة الفجر، ولم يكن عندها خبر عن أبيها إلا أنه في عافية من الله، ولا علمت علماً يهيئ في ذهنها طريقاً إلى الظن بما وقع؛ ذهبت إلى مضجعتها؛ فلم تكد تضع جنبها حتى قرع مسمعها صوت يقول: «أبوك مات»، وكانت لم تغف بعد، ولا أنكرت من نفسها شيئاً؛ ففزعت لذلك ثم غلبتها الثقة بما كانت تعرف من عافية أبيها وأنه لو نزل به شيء لبعثنا إليها على البرق، وهي لا تتخيل ولا سلطان للوهم عليها، وكانت قد تعبت من الشهر (شهر رمضان)؛ فجاءها كل ذلك بالنوم.

فلما قد بلغهم رسولنا وقد امتد الصبح: أنبأ زوجها وهو من فضلاء الأساتذة؛ فذهب ليوقظها، وعلى أن ذلك ليس أمراً عجيباً فإنها ما كادت تتبته لدعائه حتى سألته: هل مات أبي؟



فعجب لذلك وأشفق من المفاجأة؛ فذهب يُدافعها عن هذا الخاطر فلم يصنع شيئاً لإقناعها، فأراد أن يمشي بالخبر الأليم هَوْنًا ما؛ فقال: هولم يمت؛ ولكنه مريض؛ قالت: كلا، لم يمرض ولكنه مات، ونبأته بما هتف بها. ولم يقع لأختنا قبل هذه المرة أن سمعت هاتقا أو تخيلت أنها تسمع، ولا أراها تعلم من أمر الهواتف شيئاً.

ولست أنكر أن بعض ما نقرأ عنه من هذه الهواتف يرجع -إن صحّت الرواية- إلى المبالغة في خطأ الحس أو خطأ الوهم وخاصة في ما زعموه من أخبار الجاهلية كما أشرت إلى ذلك في الجزء الأول من (تاريخ آداب العرب): ولكن ما تقولون في ما نحن بصدده وهو واقع لا ريب فيه؟

وقد ورد أنه لما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم سمعوا قائلاً يقول من جوف البيت يسمعون صوته ولا يرون شخصه: «إن في الله خلفاً من كل هالك، وعوضاً من كل فائت، وإن المصاب من حرم الثواب»، إلى أشباه ذلك كثيرة لا محل لنقلها هنا ولا تعليقها بما تؤمن به؛ فإننا تلقاء مذهب كمذهب ذلك الذي قال: «لا أصدق حتى أضع إصبعي...»<sup>(1)</sup>

١، كتب صاحب المفتط رداً على هذه الرسالة «رحح أن أحتكم سمعت صوت الرسول يحرق روحها بوفاة والدتها وهي بائمة بعض اليوم، أي بعض حواسها نائم وبعضها مستيقظ، فكانت تسمع مثلاً ونعي ما تسمعه، ولكنها لا تدرك أنها سمعته سمعاً بل تحسبه حلماً حلمت به، أما حسابها أنها حلمت ذلك الحلم أو سمعت ذلك الهاتف بعيد صلاة الصبح لا حين وصل الناعي فمن خطأ الحكم في الزمان لأن النائم تتعذر عليه معرفة الزمان، وهناك تعليق آخر يقول به البعض: وهو أن روح الميت أو روحاً أخرى انتقلت من طنطا إلى الحيزة وأخبرت ابنه الميت بما حدث؛ لكن نوايس هذا الكون تحري على سنن واحد، فإذا كانت الروح تنتقل وتخبر إحدى بنات الميت فينتظر أن تنتقل وتخبر كل بناته وأبنائه، وأن تنتقل روح كل ميت وتخبر ذوي قريبه أو بعضهم؛ ولعلكم آمنتم النظر في التعليين ترون أولهما أقرب إلى العقل التي عرفتها؛ ولكنه أقوى منها كلها في هذه الخاصية، فحدير بالدارسين من إخواننا الزراعيين أن يحرقوا معارفهم الطرية محرق العمل مع الثمن والتوسع بالبحرنة والاحتشاد، راحع بمس المصدر السابق، ص 167 وما بعدها، والعبارة الأخيرة مقتبسة من الكتاب المقدس حيث وردت على لسان توما؛ وإن لم أبصر في يديه أثر المسامير، وأضع أصبعي في أثر المسامير، وأضع يدي في حنبة؛ لا أؤمن» (يوحنا 20: 25).

## حقيقة الهاتف<sup>(١)</sup>

سيدي الأستاذ العلامة الجليل..

قلتُ في ما بيّنتُ من أمر الهاتف الذي سُقَّتْ خبره في مقتطف الشهر الغابر، وأنه هتف بأختنا في مدينة الجيزة يُنبئها موت الأستاذ الوالد -رحمه الله- أنكم تُرجعون أن أختنا سمعت صوت الرسول يُخبر زوجها بوفاة والدها، وكانت في منزلة بين النوم واليقظة؛ فاشتبه عليها ما سمعت، وأجرته مجرى الحلم؛ ومن ثمَّ أخطأت الحكم في تعيين الزمن الذي سمعت فيه الصوت وحسبته كان بعد صلاة الفجر إلخ.. ولقد يكون ذلك وجيهاً لو أن الحادثة تقبل التأويل في مساقها، أو تحتل أن يضطرب فيها قولان؛ غير أنها نصُّ يتعين أن يمضي على وجهه ويستقيم على حقيقته؛ فإنَّ السَّيدة صلَّت الفجر وميقاته معروف، ثمَّ انتقلت إلى مضجعها ولا يتجاوز ذلك منتصف الساعة الرابعة صباحاً؛ فلم يكد يطمئن جنبها حتى سمعت الصوت يهتف بها «أبوك مات»؛ فانتفضت جالسة تتأمل وتعي؛ وأنما هو همٌّ أهمُّها، وخليقٌ بها أن تكون قد ضاقت بما ورد عليها منه، وأن تقزع فيه إلى وعيها وانتباهها فتؤامر نفسها في مردّه ومأناه حتى يتبين لها حقّه وباطله، وكلّ ذلك قد فعلت، ثمَّ غلبتها الثقة، وظاهرتّها أدلة نفسها؛ فحسبت الصوت أمراً شُبّه لها، وظنّته باطلاً من الباطل؛ فاطمأنت لذلك إلى ذلك، ووجد النوم من اطمئنانها سبيلاً. وإنَّ امرأ يعتدل من ضجعته فيستوي جالساً، ثمَّ يفكر ويتدبّر ويعترض أفاويل نفسه يضرب زعماً بحجّة، ويدفع ظناً بيقين، ويمرُّ في ذلك حتى ينتهي إلى مقطع من الحق. ويقف على مطمئن من الرأي فينام عندئذٍ وقد تعيّن الساعة له بميقات معروف وهو صلاة الفجر، ثمَّ

(١) المقتطف، باب المراسلة والمناظرة، سبتمبر 1919، ص 248 وما بعدها.

ينتبه والنهار عند سابعته لا يمكنه أبداً أن يخلط هذه وتلك، ولا أن يخالجه الشك في أن يكون الفجر فجراً والصبح صباحاً إلا إذا أمكن أن يكون قد نام في نومه، وحلم أنه صلى الفجر وسقطت بذلك عنه الفريضة فلم يقضها، ومهما ينس مثل هذا؛ فلا ينسى قرائن الحادثة وهي شهود يذكر بعضها بعضاً، وما يثبت في الذهن شيء كالذي تذكر به قرائنه.

وذكرتم تعليلاً آخر قلتم فيه إن بعضهم يذهب إلى أن روحاً ما هي صاحبة الصوت، ثم استدركتم عليه بأن نواميس الكون تجري على سنن واحد؛ فينتظر أن تذهب روح كل ميت فتخبر ذوي قرباه أو بعضهم، ولقد كان يلزم ذلك أو ينتظر لو أن كل روح ككل روح وكل ميت فإنما هو يموت على ما قبض عليه سواء، وكيف ذلك والأعمال مختلفة والظمائر بحسبها والدنيا مزرعة الآخرة، ﴿وَلِلْآخِرَةِ أَكْبَرُ دَرَجَاتٍ وَأَكْبَرُ تَفْضِيلًا﴾<sup>(2)</sup> على أن الأرواح لو أتى لها أن تفعل ذلك وأن تجتمع على إنشاء مصلحة تلغراف؛ لفعلت غيره وغيره؛ فيوشك أن ينكشف الغيب من جهاته فإذا هو شهادة، وإذا لسقطت الأديان القائمة على الإيمان بالغيب ولبطلت حكمة الوضع الإلهي ولتدافن الناس يقبر بعضهم بعضاً؛ لأن أحداً يومئذ لا يحتمل تكاليف هذه الحياة في خيرها وشرها. ويكون بطن الأرض خيراً من بطن الأم.

إنما يقع مثل هذا الهاتف في الندرة والفلتة لأمر من أمر الله ﴿وَمَا نَنْزِلُ إِلَّا بِأَمْرِ رَبِّكَ لَهُ مَا بَيْنَ أَيْدِينَا وَمَا خَلْفَنَا وَمَا بَيْنَ ذَلِكَ وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا﴾<sup>(3)</sup>، وما تشير إليه هذه الآية الكريمة هو رأي هذا الضعيف وما بنا عن رأي الأستاذ الجليل غنى، وقد سقت الحادثة على وجهها ورأيه الموفق إن شاء الله.

(2) سورة الإسراء / 21

(3) سورة مريم / 64

## الطَّيْفُ فِي الْحَلَمِ<sup>(١)</sup>

سيدي الأستاذ الجليل صاحب المقتطف الأعز...

نشرتم في جزئي شهر سبتمبر وأكتوبر لسنة 1919م من المقتطف ما بعثت به إليكم من نأ الهاتف الذي هتف بأختنا وهي في مدينة الجيزة ينعي إليها الشيخ التقي الورع سيدي الأستاذ الوالد -رحمة الله عليه- في الليلة التي لحق فيها بربه إذ توفيت بمدينتنا هذه طنطا، ولقد وقع في بيتنا بالأمس ما هو أعجب في باب النظر من ذلك الهاتف في باب السمع؛ بل ما لا يكاد يُصدق لولا أنه حق واقِع، فإن أصغر إخوتي -وهو في الحادية والعشرين من سنه ومن المتقدمين لامتحان البكالوريا- قد تأرق في الساعة الثانية من صباح يوم السبت 20 مارس شهرنا هذا، ووجد في نفسه ضيقاً، وفي صدره حرَجاً، وفي جوفه ظمأ من حر الغرفة التي هو فيها: فقام إلى الماء فشرب، ثم انقلب إلى مضجعه فاطمأن فيه، وأخرج رأسه من الكلة<sup>(2)</sup> يستروح إلى الهواء، وكانت الغرفة التي أمامه قد ترك مصباحها مضيئاً على غير العادة واكفى أباهما إلا فرجة بين مصراعيه تمج رشاشاً من الضوء، فبينما هو ساكن إلى حاله تلك إذ سمع في جوف الليل قرعاً على البلاط فأنصت مستوفزاً، ولم يكد يستجمع حتى أبصر بعيني رأسه أباه مقبلاً على الغرفة وفي يده عصاه ينقلها على الأرض كما كان يصنع إذ يمشي في حياته، فلمّا صار قريباً من الباب نظر إليه مبتسماً، ثم أخذ ميسرة إلى غرفة أخرى.

قال فاقشعر جسمه، وتلجلج لسانه، وأخذته رجفة، وجعل يتلو آياً من القرآن، ثم وثب إلى مفتاح الكهرباء فأطلق النور وليث لا يغمض له جفن حتى انطفأت مصابيح الليل في الأرض والسما.

(1) المقتطف، باب المراسلة والمناظرة، مايو 1920، ص 447.

(2) ستر رقيق مُنْتَبِ يَتَوَقَّى به من البعوض وغيره، والجمع: كَلٌّ.

ولقد رأى أباه -رحمة الله عليه- في ثياب من ثيابه التي كان يلبسها في حياته، ولم ينكر منه شيئاً؛ إلا أنَّ نوراً خفيفاً يقبل من وجهه فيلقي على ناظره هيبَةً ليست من هذه الدنيا، فما رأيي أستاذنا في هذه المكاشفة؟<sup>(١)</sup>

(١) جاء ردُّ المقصطف على هذا النحو: لهذه الحادثة أمثال كثيرة يرويها الرواة عن أناس توفوا حديثاً وعن أناس توفوا منذ عهد طويل وهي تفسر على أسلوب من أسلوبين، الأول: أن يكون الميت -ولا سيما البالي- قد جمع عناصر جسمه من التراب، والسُّحُب التي طار إليها بحار الماء منه ومن الدود الذي أكل لحمه، ومن حذور الأشجار التي وصلت إلى رُمته، ومن فضلات ثيابه البالية، وإن كان له عصاً وحُرقت بعد موته فمن عناصرها التي تبددت في الخلاء وعاد جسماً سويّاً ليراه النَّائم ولو كان مستيقظاً، هذا هو الأسلوب الأول. والأسلوب الثاني أن تكون محيلة النَّائم لا تزال شديدة الانتباه إلى ما في دماغه من الصُّورة والقوَّة الحاكمة التي تصلح خطأها لا تزال خاملة؛ فيمتد أن الصُّورة التي تذكرها هي شخص حقيقي، ولا تصلح القوَّة الحاكمة اعتقاده هذا؛ لأنها تكون نائمة أو خاملة، ولولا هذه القوَّة لا اعتقد الإنسان صحة كلِّ هواجسه، أما نحن ففعلنا لا يُسلم إلا بصحة التفسير الثاني. انظر المرجع السابق ص 447 وما بعدها.

## مِصْبَاحُ الْكَهْرُبَاءِ (١)

ما هذا؟

صرف الله عنك شدة البياض في غير الأعراض، أَسْمَتَ اللَّيْلَ فَأَذْرِيته  
صُبحاً وَأَوْرِيته قَدْحاً؟ أم زهدت في السَّوَادِ، لغير الحِداد؟ وللعيون  
والأهداب، لا للفنون والآداب، فأطلعت من سقفك الكواكب تتألق، كالعيون  
السُّواكب تتدفق، وأعفت تلك المصابيح، وهي كالحظّ تميل مع الرِّيح، فإنّ  
كنتَ أشفقتَ أنْ تطول ألسنتها فتسود عرض الحائط، فإنّ قطع اللسان،  
يكون بالإحسان لا بالهجران، وما الذي جنّته - عفا الله عنك - حتّى تجفّف  
من الهجر لَهَوَاتِهَا (2)، وتأخذها بغير هفواتها، وتطرّحها جانباً، وتناى عنها  
مغاضباً؛ فلا كلمة مواساة تُطفئ من لوعتها، ولا نفخة من صدرك لصدرها  
تخفّف من حرّها.

ولا عناية من أمرك بأمرها، تجبرّ من كسرهما، وهل عمي الليل وسألك  
العلاج، فصنعت له أعيناً من زجاج؟ أم سألك النَّاسُ آيةً تخرق العادة:  
فمئّلت لهم بعد الغروب الشُّروق؟

أم انتجع غيثك بعض المجدين فخيّلت له البروق؟ وما أشك أنّك أمسيت  
تحاول تجزئة القمر، فتكون منك لكل أمة فلقّة إلى آخر العُمُر!

لا أعجب - والله - من فرعون حين قال: هذه الأنهار تجري من تحتي،  
ولكنّي أعجب منك حين تقول: هذه النَّارُ أجري من تحتها، وليتني أعلم أهي  
استعارة أم مجاز؟ ومن مناهل الغاز أم من مسائل الألفاظ؟

(1) هذه المقالة أصلها رسالة قديمة بعث بها الرافعي إلى صديق له كان قد استبدل نور الكهرباء بنور الغاز،  
راجع الحديقة، ج 6، العدد (6)، 30 رمضان 1340 هـ = 1 مارس 1930 م، ص 224.

(2) جمع لَهَاء، وهي قطعة اللحم التي تكون في أقصى سقف الفم.

وكانني بأصابعك وقد عرفت أن لها خواتم في الهواء، فهي تلعب كما تشاء؛  
مرة تحب لجليسك العمى، وتتركه لا إلى الأرض ولا إلى السماء، بأسفه ليل  
كلما شئت أظلمها، ومرة تذكره بيوم النشور، فتبعث عليه النور، بعد أن يكون  
في ظلمة القبور!!

هذا على أن كواكبك من الزجاج، لا من الأبراج، فكيف لو كن لا كما تظن؟  
أكنت تبتلع الشمس لتقول أنا اليوم والأمس؟  
أم كنت تلف الأرض بالأرض، لتنزل علينا آية ﴿ظلمات بعضها فوق  
بعض﴾<sup>(١)</sup>؟

وإنني لأنتظر لك ليلة يخفق فيها زفير الكهرباء فينقطع بعض الأسلاك، ويقع  
وحش الظلمة في تلك الشباك، هنالك إذا استوحشت فرفعت رأسك غنتك  
القناني لا القيان، وترامت على قدميك تفديك بدمائها المختلفة الألوان،  
وإذا مددت رجلك إلى الباب، ليكشف لك النقاب، ويميط هذا الجلباب،  
حسبك تحييه فحياك، وأبى -أدام الله عليه العافية- إلا أن يقبل جبينك  
ويلثم فاك.

وربما مد ذراعه إلى الطوق، والظلمة تدعو إلى شدة الشوق: فيظنه عناقاً.  
وتظنه خناقاً، ثم تلتمس المخرج فتحسب الحيطان أنك تسألها الحنان:  
فتضمك إشفاقاً إلى صدرها، وتأخذ رقبتك لنحرها، وهكذا من حبيب إلى  
حبيب، ومن نصيب في هذا الهوى إلى نصيب، حتى يوم الكيل، ويكشف  
عنك الغطاء فتبصر آية الليل.. والسلام.

## إلى مُهندسٍ مَنزلي<sup>(١)</sup>

تأملتُ رسمك الجميل الذي وضعته لمنزلي، وتتبعُ الاتصال فيه بين قريحتك المبدعة وبين شكل الطبيعة وروحها؛ فأشهدُ لكَ أنَّ الرسم بما فيه من القوة يحاول أن يحيا في نظر من يتأمله.

إنَّك بهذا الذوق السليم الحيِّ تُعطينا السُّرور في شكل من الفنِّ حتى لو ملك المالك رقعةً من الأرض، كالبقعة من الظلمة لوضعتُ لها من هندستك غُرَّةً فجَرَّ يضيء عليها، وأراك بهذه الدِّقة وهذا العلم؛ كأنَّما ترغم الطبيعة أن تُقدِّم لك حساباً عن كل مكان تتناوله منها، وأحسبها لو هي صنعتُ بناءً كما تصنع ثمارها وأزهارها؛ لجاءت به في موضعه على الرسم الذي تتخيَّله أنت لموضعه، كأنَّك أعطيت بالعلم سرَّ إظهار الجمال في أشكاله، كما أعطيت هي بالقدرة سرَّ تكوين الأشكال في جمالها.

ما أبدع ما تمزج أيُّها السَّاحر بين القريحة والمادة، وما أدقُّ أن تصل بين الجمال والمنفعة، وما أكمل ما تحقق بين المخيلة والواقع!!

إنَّ هذه الخطوط التي رسمتها لتكون ميلاد بيتٍ جميل، هي نفسها ميلادُ فنٍّ بليغٍ يُقيم لك بناءً فخماً من إعجاب مُحِبِّك.

(١) نُشر بالحديقة لصاحبه محب الدين الخطيب، العدد الثامن، أول سبتمبر 1930م، ص 108 - 109.





## في عيد ميلاد المسيح<sup>(١)</sup>

أيها السادة..

مَلَكٌ من ملائكة الرَّحمة، يهبط من سماء الله آتياً من حدود الأبد، ولجناحيه حفيفٌ طالما أنست به نسمات الجَنَّة، وتعلَّقت بأطرافه أرواح أزهارها الخالدة، كأنَّها معاني الوردِ في لفظ عطر الوردِ.

صفَّ جناحيه العظيمين ثمَّ خفق بهما خَفَقَةً؛ فانزوت له سماءٌ وسماءٌ، وأسلمه فضاءٌ إلى فضاء؛ فإذا هو في ذؤابة هذا الكوكب الأرضي؛ فوقف هناك عند الحدِّ الذي أقامه الله بين المعنى الخالد والمعنى الفاني، الحدُّ الذي يبتدئ منه ضوء الشَّمس رقيقاً مستشعراً من رحمة الله، فيكون للمخلوقات الأرضية نوراً وحياةً معاً، وهو في أصله لهبٌ ماحقٌ لو أنقيت فيه كُرَّةُ الأرض لاستحالت في لحظةٍ واحدةٍ شعلةً واحدةً.

هناك حيث تزدهم الأقدار، على مداري الليل والنَّهار، وقف الملكُ الكريم ولا تزال على قوادم جناحيه مَسْحَةٌ زاهيةٌ من نعيم الخلد، ولا يزال فيها روحٌ من ريحان الجَنَّة، وقف ينظر فإذا الأرواح الإنسانيَّة صاعدةٌ من الأرض في زحام، منهزمةٌ من شرور النَّاس أيَّ انهزام، متقهقرةٌ إلى ربِّها بعد المعركة بلا نظام؛ فصرف وجهه ناحيةً ثانية، فإذا دعوات المظلومين، وأُنات المحزونين، وتأوُّهات المساكين، وزفرات الوالدات والوالدين.

فانفتل إلى ناحية غير الناحيتين؛ فإذا الحياة الأرضية كأنَّها خيطٌ وُضع من مقرّاض الفناء بين شَفَتَيْن، أو غريقٌ يخبط في لُجَّة بين ساحلين، ولا يدرى

(١) نشر هذه المقالة تلميذه الأستاذ سعيد العريان في مجلة الرسالة، السَّنة السادسة، العدد 281، ص 1902، 29 رمضان 1357 هـ = 21 نوفمبر 1938 م، وقد أشار في كتابه «حياة الرُّافعي» إلى أنَّ صديقاً مسيحياً للرُّافعي طلب إليه أن يكتب كلمة لطالبة مسيحية تُلقِيها في حفل بإحدى المدارس في ذكرى عيد الميلاد؛ فكانت هذه الكلمة، راجع حياة الرُّافعي، ص 322.

قبره في أي السّاحلين، أو المحكوم عليه بالموت أوقف بين سيفين، ولكن الموت واحد في السيّفين.

فلم يبق من الجهات الأربع إلا جهة واحدة؛ فتحول إليها الملك؛ فإذا هناك في أقصى الأفق معنى الرحمة الإنسانية، وقد انكمش وتضاءل وأخذ منه الهزال كأنه مريض، أو كأن الحزن على الناس قد أذابه فقطع الرجاء منهم، وانزوى في ناحية ينتظر نهاية هذا القدر المتصّب من السماء على الأرض!

جزع الملك من ذلك وكاد، وهو قطعة من الخلد، يداخله الخوف ويخالجه الشك، وتمسّ به بعض الآثار الفانية؛ فقال: ما بالي قد تبلّلت أجنحتي من رشاش هذه الدُموع وهذه الدّماء؟ وما بال هذا العالم الآخر ليس فيه إلا متألّم لميت، أو متألّم لحى، أو متألّم لنفسه؟ وما بال الحياة قد أمتت من شدة بؤسها وكدرها وهمومها تطحن أكثر مما يطحن الموت؟!

هل بقي شيء إلا النّفخة في الصُّور. وبعثرة من في القبور، ووقوف الفلك الدّوّار فلا يدور، وانطفاء نور الأرض فلا ظلام ولا نور؟!

وقف الملك الكريم أربع سنوات وأشهرًا وهو ينتظر يوماً يرى فيه السماء مُسفرة الوجه برضا الله ونعمته. بعد غضبه ونقمته، فلمّا سطع ذلك اليوم المضيء وأبرقت بفجره أسارير السماء: هزّ الملك جناحيه على المشرق والمغرب، وانتفض في جوّ الأرض انتفاضة ملائكية أطفأ برّدها غيظ القلوب المتأجّج الذي تشامت به أفواه المدافع زمنًا طويلاً. وهب نسيمها الآتي من الجنّة فدافع إلى ناحية الجحيم كلّ روائح البارود ودخان القنابل ولهب النّار.

ثم ضحك الملك مسروراً؛ فانتثر من ضحكة الابتسام على كل الشفاه، وأصبح جو الأرض من مطلع الشمس إلى مغربها وهو يتلألأ كأنه ثغر طفل يضحك في وجه أمه.

وسمع الملك حمد الناس وشكرهم وتهنئة بعضهم بعضاً، ورأى الأرض وقد سكنت بعد غليانها، وأقبل أهلها يصلحون ما فسد، ويبنون ما تهدم، ويديرون في الأرض حركة جديدة، ويسخرون العناصر لبناء الطبيعة الاجتماعية أو لهدمها كما كانوا يفعلون؛ فقال: الآن أصلحت بين الناس، وأصلحت الناس للناس، ثم رمى بطرفه إلى الجهات الأربع؛ فإذا معنى الرحمة قد ملأها واستفاض عليها، فhez جناحيه صاعداً في فلك النور، وفي أذنيه تهليل الناس وصلواتهم، حتى إذا انتهى إلى أفقه الأعلى كانت الكلمة الأخيرة التي دخلت معه إلى سماء الله هي نفس الكلمة الأولى التي خرجت من سماء الله.

وعلى الأرض السلام، وفي الناس المسرة؛



## زواج الأدباء<sup>(١)</sup>

أما احتراف الأدب، والكتابة في الصحف، ومعالجة الشعر، فهذه في الشرق ضروب من الفقر، كما هي ضروب من الحرفة، غير أنه فقر عاقلٌ مُميزٌ يذهب بنفسه إلى السُّمو، وينزع إلى الحق، ويستكف أن ينحط إلى منزلة الفقر العامي الجاهل!

فالحوذي، والكناس، والمتسول، وأمثالهم من هؤلاء الذين يضطربون في معاشهم اضطراب الكرة الأرضية، يقطعون كل أربع وعشرين ساعة دورة حول أنفسهم.

هؤلاء يتزوجون إذ لا يتورعون أن يظلموا المرأة، وأن يزيدوها من فقرهم فقراً، ومن قِلَّتْهم قِلَّةً؛ ثم هم لا يبالون حاجتها من الحياة، ولكن حاجتهم منها هي!

فالمرأة عندهم وظيفة حياة طبيعية لا يشترط فيها إلا شرط الغريزة والعادة الاجتماعية، وفي طبقاتها في النساء من لا يصلحن إلا لهم؛ وقد أعدتهن رحمة الله إعداداً طبيعياً، وأمدتهن بنفوس صابرة قوية؛ فلها أن تعمل وترضى وتنقاد. إذ الرجل عندهن هو الجواد الأخير في عربة الحياة، ومتى فرشت دار الفقير بحصير فهذا هو بساطها وسجّادها الفاخر!

بيد أن الشاعر والأديب وكاتب الصحف لا يرون على فقرهم إلا البساط والسجّاد الفاخر والحشايا؛ فهؤلاء فقرهم هو الفقر ما دام لأنفسهم، فإن اتصل بالمرأة التي تصلح زوجة لهم - أو تكون قريبة من أن تصلح - لم يكن فقراً فحسب؛ بل فقراً وظلماً وبلاءً إنسانياً أسود، ومن ثم لا يتزوجون، وهذه

(١) هذه المقالة نشرها الأستاذ نعمان أحمد عسكري في مجلة الرسالة، السنة العاشرة، العدد 482، بتاريخ 17 رمضان 1361 هـ - سبتمبر 1942م، ص 920، أي بعد نحو خمس سنوات من وفاة الرافعي.

ناحية من العدل في ذلك الفقر العاقل المميز الذي يحترف الأدب والشعر والفلسفة والكتابة في الصُّحف، فليس هنا طبيعة عبقرية ولا شعر؛ وإنما ذاك عمل النفس الطيبة لا غير!

ولكنك واحدٌ منهم من ينتحل العبقرية، ويُقلد الشاعر الفحل والعبقري الكريم، وهذا شخصٌ مضحكٌ؛ فإنَّ الملك لا يكون بالتمثيل على خشبة المسرح، أمَّا الشاعر الحقُّ والعبقريُّ الصحيح، فكلاهما واحدٌ من ثلاثة: الأول: أن يكون من مؤثني الرجال، قد خُلِقَ كذلك، أو عرَّضت له آفة تنقص الفحولة فيه أو تمحقها محقاً؛ وهذا معه عُدْرُهُ البَيِّن.

والثاني: أن يكون رجلاً قد طَفَت فيه الحياة طغيانها العصبِيَّ الشديد المجتاح، ثمَّ يكون الفنُّ طاغياً فيه طغيانه الخياليَّ العنيف المتمرِّد، وهذا لا يصلح زوجاً ولا تصلح الزوجة له؛ فإنه إنما يريد المرأة المَغْلَةَ، كأنها ضيعة من الفنِّ الحيِّ تَغُلُّ عليه من ريعها وثمراتها، وقد أبى الشَّيْطَانُ -لَعْنَهُ اللَّهُ- أن تكون المرأة المَغْلَةَ في الفنِّ إلا امرأةً محرَّمةً، ومتى كان الشَّيْطَانُ في الأمر استطاع أن يجعل لكل امرأةً فتناً على حدة!

ومن ههنا فسوق الكتَّاب والكثرة من العباقرة. وهذا سرُّ تعزُّبهم وانصرافهم عن الزواج أو انصراف الزواج عنهم، وهؤلاء بركة على الفنِّ. ولكنهم بلاء على الدِّين، وعلى الفضيلة، وعلى النُّسل، وعلى الإنسانية كلها.

ومن سخرية الحياة بهم أن يكون العبقرِيُّ العظيم فيهم، هو من ناحية أخرى الحيوان العظيم!

وليس إبليس مغفلاً ولا أحمق فيتخذ له أدوات من المساجد والكنائس، ويشغل ببيع السَّبَّح والتعاوين للمُصلِّين؛ بل هو كما يتخذ المرأة من المومسات في موضعها؛ يتخذ الرَّجُل من أولئك في موضعه أيضاً، وهذا شأنٌ ظاهرٌ.

أما الثالث ففي رأيي أنه خير الأزواج جميعاً، ولن تجد المرأة خيراً منه، وهو العبقريُّ إذا كان تامَّ الفحولة، وكان ذا دين يُمسكه وضمير يردُّعه، فهذا يكون الحيوان الذي فيه قيدهُ، ويكون سُذُوذُهُ كالليل الممتاز في ليالي الشهر يأتي ظلامه وفيه البدر.

نعم إن هذا العبقريَّ قد يخسر أشياء من وسائل الفنِّ ولكنه مستعصٍ عنها بخياله، ويشعر بها محروماً أكثر ممَّا لو نالها، ثمَّ إنَّ الفنَّ ليس في جميع أدواره وأغراضه تخنيثاً للحياة ولا تفكُّكاً وخلاعةً ورقاعةً.

هناك ما هو أسمى من كلِّ أعمال العبقريِّ، هو إيجاد فضيلةٍ عبقريةٍ؛





مع أعلام عصره



## إلى الأستاذ فكري أباطة<sup>(١)</sup>

أشكرُ لك أنني خطرْتُ ببالك حين أهديتَ مجموعتك لمن أهديتهم، ولا أدري إن كنتَ تعرفُ أن في تاريخ الأدب العربي رجلاً اسمه (أبو العبر)، ولا إن كانت روح أبي العبر هذا تعرفُ أن في مصر اليوم رجلاً اسمه (فكري أباطة)!

ولكن اعلم -ولا مؤاخذه- أن أسلوبكما واحد (تقريباً)، وأن كليكما جعل نفسه من بعض الناس بمنزلة (العرجي) الحكيم من خيله، فتارةً يصبُّ على ظهورها الماء في الأسطبل، وتارةً يصبُّ على ظهورها السوط في الطريق. كان -رحمه الله- فيما جن أعقل ما يكون العاقل فيضحك الواحد بما يؤلم الآخر، وأراك -حفظك الله ورحمك- فيما بعد تداعب أشد ما يكون ذو الجد في الجد؛ فتضرب فتضحك، وتأتي لكل عيب تريد أن تستره بمقالة في المرأة الصافية وتقول: وهنا أختبئ .. أختبئ أمام المرأة!

وكان أبو العبر -بل قل أبو أسلوبك- يقول فيما يصف للناس من أساليب البلاغة: اجعل كلامك بارداً بارداً، أو حاراً حاراً، وإياك والعار فإنه صفع كله، وبلغتك أنت: فإنه (تلطيش كله)، وما أرى أحداً يُنازعك في الحكم على القسم الشمالي من هذه النصيحة مستقلاً به استقلالاً تاماً.

ولكنك على ذلك تجعل من الثلج الأبيض جمرًا أحمر، ومن الجمر الأحمر ثلجاً أبيض!

لا أحبُّ لك أن تظنَّ أو يظنَّ القراء أن ليس في العربية شيء من مثل هذا الأسلوب كما توهم مقدمة مجموعتك التي يقول فيها كاتبها الفاضل: «إن طرق البلاغة القديمة قد ظهر فشلها في العهد الحديث»، فلقد بلغ العرب في

(١) الأهرام، العدد 14252، السبت 6 جمادى الثانية 1343 هـ - 12 يناير 1924، ص 7.

هذا الأسلوب غايةً معجزةً لا تستطيع وفي بلاغة كأنها منطلق الطبيعة حين تُبَيِّن عن الشيء بخلقه وإيجاده، وانظر هذه المقالة الصغيرة.

قالوا: كان كلابٌ وكعبٌ وعامرٌ أبناء ربيعة بن عامر بن صعصعة أحقرين جميعاً، فاشترى كلابٌ عجلًا وهو يظنُّ أنه مُهرٌ؛ فركبه فصرعه، وركبه كعبٌ فصرعه، وركبه أخوهما عامرٌ؛ فثبت عليه؛ فسُمِّي الثَّابِتُ؛ فكان كلابٌ لا يزال يحسبه مُهرًا حتى نَجَمَ قرناه.

أفلا ترى أنَّ هذه النكتة في أجزائها وإلى هذا العجل الطَّريف، وإلى قرنيه وكيف كان المحترم كلاب أفندي يُكذِّب جميع النَّاس في أنَّ مُهره عجل، ولم يقبل الدُّخول في المفاوضة معهم إلا بعد قيام دليلين على رأس العجل نفسه؟

\*\*\*

فكرتُ الآن في رجلٍ يقف على أمواج البحر ويبيده مكنسة كمكانس المجلس البلدي، يريد أن يكنس بها ذلك البساط الأزرق الذي لا تعلق به ذرة واحدة من الغبار!

وفي رجلٍ آخر يقف عند ساحل الدَّواة وفي يده قلمٌ يريد أن ينسخ به أسلوب فكري أباطة وهو من طبيعة الروح المصرية وكلاهما طامع في...

أعترف لك يا فكري أفندي أنني وقفت هنا مدة لا أرى حرف الجرُّ هذا يجرُّ شيئاً (...) به العبارة: فاستوحيت روحك الطريفة وبعد التي واللاتي كان تمام الجملة هكذا: أن كلاً منهما طامعٌ فيما يطمع فيه كلُّ منهما!

## انبعث أشقاها<sup>(١)</sup>

حضرة المحترم صاحب المجلة الجديدة:

كتبتَ عني في عدد شهر فبراير من مجلتك ما هو أشبه بك وبنزعتك وأدبك، وهأنذا أكتبُ إليك لا ردًّا على كلمتك؛ ولكن تصحيحاً لكذبتك، فإنَّ يكنْ في نفسك خُلُقٌ حرٌّ وبقيةٌ من خُلُقٍ شريفٍ؛ وجب عليك أنْ تنشر كتابي هذا، وإلا ففي القانون واجبٌ من لا يعرف واجبه.

أنا، مع رأيي الذي تعرفه فيك وفي أمثالك من المترجمين الذين جعلتهم الترجمة المعاشية عن غير أمتهم كأنهم من غير أمتهم، كنتُ والله أرفعُك عن تعمُّد الكذب الدنيء، والنزول على أسلوب العامة في مكايدهم كما فعلتَ في كلمتك على ما خيلَ الظنُّ الفاسد الذي ظننت.

وإنَّك لتعلم علم عينيك أنَّك - أنت ومجلك ومائة من مثلك ومثل مجلتك - لن تال مني، أو تؤثر عليَّ لا في مصر ولا في غيرها، إلا إذا أثار ألفٌ مليمٍ على ورقة بنكٍ صحيحة ذات مائة جنيه.

أيتها الملاليم! إنَّك لا تحكِّمين البنك، ولا تملِّكين فيه إلا ملاليم!

زعمتَ يا صاحب المجلة الجديدة أنه ليس في دمي قطرةٌ من الدَّمِ المصريِّ، وهذا كذبٌ؛ فإنَّ والدتي مصريةٌ، وأنا مولودٌ في مصر.

(١) نشر هذا الردُّ في مجلة الفتح، السَّنة الرَّابعة، العدد 186، 14 رمضان 1348 هـ = 13 فبراير 1930م، ص 9، بعدما كتب سلامة موسى مقالةً له في العدد الثَّاني من مجلته تحت عنوان (أوكار الرَّحمة في مصر) وحمل فيها على الرَّافعيِّ والشَّيخين محمد رشيد رضا ومُحبِّ الدِّين الخطيب، راجع العدد الصَّادر في أوَّل فبراير من نفس العام، ص 432، وحسب محرِّر الفتح؛ فقد رفض موسى نشرها في مجلته. وكان الرَّافعيُّ قد أشار في رسالة إلى أبي رية بتاريخ 4 أبريل 1925م إلى أنه أهمل الردَّ على سلامة في نقده لكتابه (السُّحاب الأحمر). راجع رسائل الرَّافعيِّ، ص 97 98.

وزعمت أنني أقول: «إنَّ الأزهر لو كان قد أنشئ في بلاد أخرى (مثل وطنه سوريا) لكان له شأنٌ عظيمٌ غير هذا الشأن الصغير الذي له؛ لأنَّ القائمين به مصريون فقط»؛ وهذا كذبٌ دنيءٌ؛ فإنَّ كتبي ومقالاتي منشورةٌ مقروءةٌ؛ وليس فيها ذلك ولا ما يشبهه. وما أنت صديقي فتعلم آرائي. وإذا أحلَّت عليَّ غيركَ وقلت إنَّك سمعتَ منه؛ فسمِّه إن كنت جريئاً، وأبعد الله الكاذب منكما.

عساك ظننت أن مثل هذا الهراء بغضٌ مني عند أساتذة الأزهر وطلَّبتِه إذ أنت مستيقنٌ أنني موضع إعجابهم ومحبتهم جميعاً، وأنَّ لي بينهم أصدقاء كثيرين، وفي أولَّهم فضيلة شيخ الأزهر الجليل: ولكنَّهم أعرفُ بي منك، ثمَّ لعلَّك نسيت أنَّهم ليسوا من طرزيك.

إنَّ العالم الإسلاميَّ يا صاحب (المجلة الجديدة) حريصٌ على رجاله من حُماة القرآن والعريَّة والبيان، وأنت -والحمد لله- لستَ من كل ذلك في يدٍ ولا رجلٍ<sup>(١)</sup>.

وقلت إنَّني طبعْتُ كتاباً لي مرَّةً ثانيةً، وخشيتُ ألا يشتريه من اشتروه في المرَّة الأولى؛ فغيرتُ اسمَ الكتاب ولم أغيِّرْ موضوعه؛

أظنُّك لا تفهمُ ما تكتبُ أحياناً، وأنا أتحدَّك أن تجيئني بكتاب في الأدب العربيِّ بلغ في رواجه ما بلغ كتابي هذا الذي تُشير إليه وهو (إعجاز القرآن). فكيف أخشى عليه وأحتال له!

ثمَّ أتحدَّك أن تجيئني بكتاب في الشَّرق كلُّه ظفر من إعجاب رجلٍ الشَّرق العظيم المغفور له سعد باشا زغلول بمثل كلمته السائرة في كتاب (إعجاز القرآن): كأنَّه تنزِيلٌ من التَّنزيل... أفمن يُقرِّضه سعد باشا بهذه الكلمة

(١) راجع تفصيل أزمة الراضي مع الأزهر في حياة الراضي للعريان، ص 266.

يتخلَّى عنه العالم العربيُّ وطُلابُ البلاغة العربيَّة من أجل كلام جرائد  
منحطَّة كالذي تقوله في مجلَّتكَ؟

ثم قُلْتُ: «وأرادَ أن يقول كلمة حسنة في سعد باشا فقال عن جثمانه إنه رَمَّةٌ  
من الرَّمَمِ»؛ وأقول لك مثل هذا إنما تكتبه أنت وأمثالك ممن لا يُحسنون  
بلاغةً ولا ركاكةً، فأحسنْ إلى قرائك بنشر كلمتي التي رثيتُ بها سعد  
باشا، وأنت مُقرٌّ رغم أنفك أنه ليس في العالم العربيِّ كله مَنْ يكتب مثلها في  
أسلوبها وبلاغتها.

إنِّي رأيتُ كلَّ الذين يزعمون أنهم مجددون يستطيعون أن يُنكروا وجودي،  
ولكنهم لا يُنكرون هذا في كلِّ ما أكتبه.

واعلم أيها الرَّجُلُ أنَّ جبلاً من الملح لن يستطيع أن يُخرج ولا فصّاً صغيراً  
من الأمانس، فعلى رغمك ستظل تقعدُ من عداوتي وتقوم دون أن يشعر أحدٌ  
أنَّك قُمتَ أو قعدتَ.





## وَحْيُ النَّفْسِ (١)

حملتُ نَعشَ أمينٍ فيمن حملوه من باب داره إلى باب قبره، وقطعتُ إلى جنبه مسافته الأخيرة وأنا أشعر أنَّ الأرض قد ارتفعت عن منزلتها الأرضية وصارت أولُ السَّماءِ إذ تنتهي بالمحدود إلى غير المحدود.

هي المسافة التي تقع على آخر حدود الكرة الأرضية لواحدٍ من أهلها؛ جعلتني نحواً من ثلاث ساعات في جاذبية أمين لا أنحرف عن جهة نَعشه إلى جهة أخرى كأنما يقول لي بنفس القوة التي يقول بها المغناطيس للحديد: لا تدعني! سرنا معاً ولكن في زمنين، ومشينا معاً ولكن في طريقين، وانتهينا في موضع واحد ولكن إلى غايتين، ومن قبله حملتُ نَعشَ أبي وأمي فكلُّ الثلاثة أعلمني أنَّ في الزَّمن ساعات يكون بها الميتُ الحبيب في شبه من دنيا الحيِّ، والحيُّ الحزين في شبه من آخره الموت، وكلُّ الثلاثة أدَّني على أنَّ في الأرض طريقاً يُسمَّى طريق الملائكة لا يمشي فيه امرؤ إلا وراء قلبه، ولا يمشي فيه القلب إلا وراء نَعشٍ، ولا يمشي فيه النَعش إلا وراء عمل كريم، وأوحى إليَّ الثلاثة كلهم أنَّ من غفلة الأحياء أنَّ يفرُّوا في كلِّ وجه من الدُّنيا بأعمالهم السيئة جاهلين أنَّ هذا الفرار لا قيمة له إلا إذا فرَّ القبر، وهل يفرُّ القبر؟!

\*\*\*

لا أزال أحسُّ ضغطَ النَّفْسِ على فرعي المنكبَيْن، فوالذي لا ينساه النَّاسي إلا بنوع من ذكره: ما أحبُّ أنَّ لي بهذه الغمزات على كتفي أوسمة الدولِ.  
إنَّ ألاماً تُذكر بالله خيرٌ من نَعَمٍ لا تُذكر إلا بالنَّاسِ، وما نفس الإنسان إلا مملكة كبرى بحدودها وعظمتها وأوسمتها الكريمة ومناصبها العليا، ومهما

(١) نشرت هذه المقالة ضمن كتاب (ذكرى هفيد الوطن المغفور له أمين بك الرَّاغبي) في ذكراء الأولى، ويضم ترجمة لحياته وما قيل في رثائه نظماً ونثراً، وقد قام على إعداده الأستاذ محمد صادق عنبر.

انفسح العُمر فلن يكفي إنساناً أَنْ يُطيع الله بما يستحق أَنْ يسمّى طاعة،  
ويؤدّي الحقّ بما يكافئ أسباب الحقّ، ويقضي الواجب بما يقتضيه الواجب،  
فيا خسرانَ من حمل الأوسمة إذا جرّده الإنسانية من وسام مملكته!  
كذلك أَوْحَى إِلَيَّ نَعشُ أمين!

\*\*\*

ويحك يا مصر!! أفيك نوعٌ من الموت هو أشد الموت: فلا ينقذك إلا من  
أصدقائك خاصة!  
أمن سَحَرَك أنك لا تُظهرين للشَّعب عَظيماً إلا بموت ميّتٍ كأمين، أو بناء  
قبر كالهرم الأكبر؟  
أمن عظمتك أنك تُتشئين النَّبيّ من أنبياء الوطنيّة ليؤدّي رسالته ثمّ  
تصلبيه؟  
أمن قوتك ألاّ ينتصر فيك الحيّ إلا بعلامةٍ واحدةٍ هي أنّه أهلك نفسه بك؟  
أمن جبروتك أنك لا تدركين حقيقة أبنائك إلا حين لا تستطيعين أَنْ تُتاديهم:  
يا أبنائي؟  
أمن عجائبك ألاّ يعرف خصومك وأنصارك الذين هم كخصومك رجالاً مثل  
أمين إلا أن يُرغمهم هو على الإقرار حين يجعله الموت جزءاً من ضميرهم  
الإنساني؟  
يا إلهي!! كان صوتك في مصر: فكان كالرَّعد في حنجرة، وكان كالبرق في  
قلم!

كان الباطل يرى في ذلك الرجل حقّاً لا يتبدّل أبداً  
كانت الفتنة ترى فيه سُموراً لا يتنزّل أبداً

كان النذل يرى فيه عزة لا تتحول أبداً  
 كان الواجب يرى فيه عاملاً لا يتململ أبداً  
 كان رجلاً من الأبد قامت بينه وبين مخازي الدنيا كلمتان: أبداً أبداً  
 كان صوته صاعقاً يشق حجاب القلب؛ لأنه من قلبه لا من شهواته  
 وهو صوت مدفعك الذي وضعته في أعلى برج من الحصن المصري ترسل  
 إليه كل يوم شرارة لتنتقل منه كل يوم قذيفة  
 يا له مدفعاً ملئ باروداً لولا مدافع أخرى يتهازأ بها القدر فيحشوها بما يؤكل  
 وما يشرب.. بذلك ناجيت نعش أمين  
 أيها المصري عش في حدود ضميرك لرؤك ووطنك وإخوانك، ولا تكن من  
 قوم يعيشون في حدود أمعائهم  
 ولتكن بقناعتك توبيخاً لأهل الطمع، وبفضيلتك ذمّاً لأهل الرذيلة،  
 وبتواضعك زراية على أهل الغرور، وبحقك هداية لأهل الباطل، واعلم أن  
 الموت آت لا ريب فيه وإن ذهب النعيم هنا وحل الجحيم هناك،  
 وسينقل الأغنياء المبخلون إلى مكانهم في الآخرة كل مستنقعاتهم ووحولهم  
 الحمراء، ولقد تكون نعوش بعض الموتى كعربات الفحم والناس لا يدرون  
 ألا وإن للموت ضربات قبل الضربة القاضية: فاحذر أن تقع منها ضربة في  
 دينك أو وطنيتك أو أخلاقك أو سيرك، وإذا كان لابد أن يضرب هذا الموت  
 ضرباته الثقيلة على الحياة فقل له: دَع لي وطني.. دَع لي يقيني.. دَع لي  
 محبة إخواني.. دَع لي مجد نفسي.. واقطع أيها الموت في جسمي، واسحق  
 أيها الموت من عظامي، وامتص أيها الموت من دمي، واضرب ضربتك  
 الأخيرة أيها الموت في قلبي!

كذلك أَوْحَى إِلَيَّ نَعَشُ أُمِين!

وأوحى إِلَيَّ أُمِين ونحن على كَتَبٍ من قبره: لقد كتبتُ السَّاعَةَ مقالتي اليوميَّة الأخيرة، كتبتُها بمرورِ نعشي على أعين أهل وطني، فَإِنْ يتعطوا فلا وعظتهم حادثةٌ بعدُ! لقد كنتُ أخرج المجهول فأجعله من علم الجاهلين ليعلموا وأبقى أنا من بعض المجهول، فقد كنتُ أنفخ في نار الوطنية فلا يخرج النَّفْس الواحد من شفتي إلا بأيام من عمري! ولقد بقيتُ في المعركة أقاتل عنهم ولأمراض معركةٍ في جسمي سأقتل بها أنا وحدي! لقد رضيتُ في ضجرهم أَنْ تكون نفسي آخر حدود الصَّبر، وفي جرعتها أَنْ يكون عملي آخر حدود القوَّة، وفي جحودها أَنْ يكون إيماني آخر حدود الرِّضا، وفي غنائِي أَنْ يكون فقري آخر حدود الاحتمال! رضيتُ أَنْ أكون بينهم الأخير منصِّباً ومالاً وعافيةً وسعادةً، إذْ لم أجد فيهم مَنْ يصبر على أَنْ يكون الأوَّل في الحرص على مصر، والتَّضحية لمصر، والوفاء بحقِّ مصر، والموت في سبيل مصر!

\*\*\*

رَحِمَكَ اللَّهُ يَا أُمِين!

لم تجد مصرُ المسكينة غير هذه الوسيلة، فيموت أظهُرُ أبنائها وأبرَّهم بها فقيراً مريضاً مظلوماً لتتجلَّى في موته الوطنية العظيمة الثَّابتة النَّزِيهة وتقول للنَّاس: آمَنُوا بي!

## الملك فؤاد<sup>(1)</sup>

مات الملك العظيم<sup>(2)</sup>، فرأى الناس من ذهولهم كأنما زيدت في الموت زيادة!  
 وكأن يوماً ليس من الدنيا وقع في الدنيا فترك الحياة في غير معناها!  
 وكأن العيون انفتحت فجأة على شكلٍ مُحزنٍ من هذا الوجود!  
 وكأن حادثاً عظيماً انتهى من التاريخ المصري إلى نقطة انقلاب؛ ورأى  
 الناس كأن غيمة فوق مصر تجتمع من حزن ستة عشر مليون قلب<sup>(3)</sup>!

\*\*\*

مات فؤاد العظيم؛ فعرفت مصر أن معجزة فارقتها، وأنه لم ينقُص رجل؛  
 ولكن ذهب قدر كان في خدمة حوادثها المضطربة، ولم ينته عمر؛ ولكن  
 انتهت سعادة كانت من حظ أيامها!  
 ولم ينطو تاريخ؛ ولكن انطوت قوة كانت تعمل في حل مشاكلها!  
 فارقت معجزة، وذهب قدر، وانتهت سعادة، وانطوت قوة!  
 ما أفدح خطبك يا مصر!

\*\*\*

وكيف لا يكون معجزة من خلقت مواهبه على قدر أمة تنال به التاج بعد أن  
 فقدته ألفي سنة؟  
 وكيف لا يكون قدراً من بُعثت عزيمته لحل الزمن السياسي المعقد منذ دهور  
 ودهور؟

(1) الرسالة، السنة الرابعة، العدد 149، 20 صفر 1355 هـ = 11 مايو 1936 م، ص 763-764.

(2) هو فؤاد الأول، ابن إسماعيل بن إبراهيم بن محمد علي باشا (1868-1936)، سلطان مصر في الفترة (1917 - 1922 م)، وقد عُيِّن لقبه إلى «ملك مصر وسيد النوبة وكردفان ودارفور».

(3) عدد سكان مصر يومئذٍ.

وكيف لا يكون سعادةً هذا الذي مرّت آثاره على فقر التاريخ مرور الغنى؟  
وكيف لا يكون قوةً وإرادته الجبّارة كانت مظهر السرّ الذي يعمل وينتصر؟  
أيتها الحقيقة العظيمة! هل كانت النبوة في شكل سياسي؟

\*\*\*

مرض الملك -رحمه الله- فكانت أخبار مرضه روايةً أحزان الشعب!  
وعرف كل مصريّ أنّ هذا الملك هو الوطن في صورة رجلٍ، واتّجهت العاطفة  
الوطنية في البلاد كلّها إلى رمزها الحيّ!  
وأثبت الشعب في سمو أخلاقه أنّ ملكه العظيم هو الذي ارتقى به إلى هذا  
السموّ، وأصلحت غلطة كانت السياسة الأجنبية تُسمّيها التفرّق.

\*\*\*

ومات الملك -رحمه الله- فأتّم موته عمَل حياته العظيمة!  
جمع الأمة كلها على أسمى أخلاقها من الحبّ والوفاء والاتّحاد؛ وأظهرها  
حولها كأنّها في صلاة تتدفّق منها الروحانية العظمى؛ وراع بها العالم  
السياسيّ كأنّه يقول للدنيا: هذه مصر كما أنشأتها، وترك لأمته الدرس  
الأخير في هذه الصورة كأنّه يقول: هكذا عيشوا!

\*\*\*

وبكاه الشعب من كلّ عينٍ، حتى لو كان يبكي من نهر ليّس!  
وأصبحت القلوب من الحزن كأنّ كلّ قلب اجتمعت فيه أمواته ذلك اليوم.  
وبرزت فجأة من النسيان همومٌ وهمومٌ وهمومٌ!  
ودنّت الآخرة حتى لا يذكر الناس غيرها، كأنّ الخلد يتسلّم الراحل من  
أيدي الشعب!

وحكم الملك يوم موته حكماً آخر، كما تحكم على الناس جميعاً طبيعة الخير.

\*\*\*

«في ذمة الله يا فؤاد!»

هذا هو صوت الشعب يوم وفاة الملك!

صوت الفطرة على سجيّتها مع نفسها؛ لا من سياسة ولا رياء ولا مجاملة!

صوت الإيمان على طبيعته مع القلب، لا من غرض ولا تصنع ولا خديعة!

صوت الوطنية على عقيدتها مع الحب، لا من خوف ولا كذب ولا اضطراب!

وما عسى أن يقول من فقد أباه العزيز، إلا أن يقول: في ذمة الله يا أبي!

\*\*\*

في ذمة الله ذلك الملك الذي كان كالأنبياء محصوراً في واجبه ورسالته،

ولم يكن بين فكره وعمله أحلامٌ تُفسد الفكر أو تُضعف العمل، وكان يقول:

«ليس شيئاً يُذكر أن يكون المرء أميراً؛ ولكن الشيء الجدير بالذكر أن يكون

نافعاً»، ومن أجل ذلك استمرّ يعمل كأنه مؤتمر ملوك لا ملك واحد؛ وتألفت

مدة حكمه اثنتان وعشرون وزارة، فكانت له على مصر بركة اثنتين وعشرين

ملكاً!

\*\*\*

وكان بنشأته واختباره وعلمه ودينه تصحيحاً لأغلاط من سبقوه في الملك،

وبذكائه وبصيرته كان يسوس رعيّتين في مصر: إحداهما الحقائق، وكان

موفقاً بقدر ما هو قوي؛ فخدم الشعب عقله وحظّه.

تراه دائماً بحكمته وحزمه في عمله للحاضر، ودائماً بصبره وإيمانه في عمله

للمستقبل!



هو ملك الصّبر والإيمان؛ وبهاتين القوّتين كم من مرة جعل ما لا يمكن  
يمكن.

\*\*\*

وكان من أكبر همّه أن يألف العالم اسمَ مصر وأن تعرف ممالك الدُّنيا  
جَدَّتْهَا فحَرَكَ اسم مصر في كل أمة لأنّه وحده الاسم الذي يخاطب كلَّ  
تمدُنٍ بِلغةٍ خياله.

إنَّ المجد المصريّ إذا انبعث كان قوّة من قوَى الجلال في الدُّنيا!  
إنَّ السّحر المصريّ إذا عُرِف كان قوّة من قوَى الحبِّ في العالم!  
إنَّ فنَّ الإعجاب بمصر ليخرجُ من درس آثارها، كما يخرج علم الفلك من  
درس النُّجوم!

\*\*\*

في ذمّة الله يا فؤاد، وعزاءً يا مصر!  
قد أعطاك من الفاروق المحبوب أكبر حسناته، أعطاك فيه أسرار عظمته  
تتجلّى بادئةً بنشاطها.  
غابت الشَّمسُ ليبدأ الفجر الجديد.  
مات الملك؛ يحيا الملك!

## إلى مِصْرَ (١)

إلى مِصْرَ التي بَنَتْ الأهرامَ لِتُريَ الأجيالَ الآتيةَ أهْيَ أبقى من الزمن أم  
الزمنَ أبقى منها؛ ورفعتها لِتُورِّخَ الدُّهورَ بأحجارها؛ فكان كلُّ حجرٍ منها  
تاريخَ دهرٍ، ونصبتهَا صُخُورَ قائمةٍ في محيطِ العمرِ الإنسانيِّ؛ وأقامتها  
تحتَ الفلكِ الدَّائرِ كأنَّها فلكٌ ثابتٌ لا يتزحزح؛ وأظهرتها على الأرضَ لِتُنبِئَ  
الخالقينَ أنَّ مِصْرَ إنْ لم تكن أكبرَ ما في الأرضِ وأوسعَ فهي أرفعُ ما فيها  
وأقوى وأشدُّ.

\*\*\*

إلى مِصْرَ التي شادت هياكلها فحسبها العالمُ أثقالاً على ظهرها، وهي  
حصونٌ حولَ دهرها؛ وظنَّها مقابرَ أكبرَ من الموتِ والفناء، وهي كأنَّها على  
التَّاريخِ مهدٌ يُولدُ فيه البقاءُ!

\*\*\*

إلى مِصْرَ التي غلبتِ الدَّهرَ بهذه الآثارِ، حتَّى قتلت أربعينَ قرناً في معركةِ  
الليلِ والنَّهارِ، وبقيت كأنَّما تقولُ للسَّماءِ: إنْ كانتِ نجومك الخالدةَ لهيباً؛  
فإنَّ نجومِي أحجاراً!

\*\*\*

إلى مِصْرَ التي يجري فيها النِّيلُ كأنَّه جانبٌ من السَّماءِ اندفقَ فسال، أو  
ذهبَ تحوُّلَ ماءٍ فهو ماءُ المالِ؛ أو رسالةٌ من رحمةِ الله إلى هذا التُّرابِ، أو  
تحيةٌ من الله جلَّ جلاله يُرسلها كلَّ سَنَةٍ إلى أهلِ مِصْرَ مع السَّحابِ.

(١) عثرنا على هذه المقالة - التي هي مقدمة لنشيد الرأسمالي - وبعض المقالات التي تليه في صدر كتاب  
(ملاحظات على القانون النظامي) تأليف سعد زغلول بعد إعادة نشره، وقد سبق طبعه في فبراير  
1919م في مطبعة الصُّباح بالقاهرة، ثمَّ بدأ للقائمين على أمره أن يُصدِّروه بمقالات للرأسمالي وأحمد  
زكي باشا.

\*\*\*

إلى مصر التي هي روضة الدنيا بخصبها، وتبرُّ هذه الأرض بترّبها، والوادي  
الأغنُّ الذي لو أطلق الله طائراً من جنّته لما نزل إلا فيه، ولو سُئل الكوثر عن  
نسب نيله السعيد؛ لقال إنه ابن أخيه.

\*\*\*

إلى مصر التي قيل إنها أرض السّحر لأنها ضعيفة ولا تزال تضعفها غالبية  
وباقية، والأمم في الأمم ذاهبة، وكلُّ أرض لها في إعراب الدّهر حركة واحدة  
ومصرٌ وحدها رافعة خافضة ناصبة.

\*\*\*

إلى مصر التي أنجبت (سعداً)؛ فأنجزت للتّاريخ وعدّها، ورأت النّاس  
يتجاهلون أهلها؛ فجاءتهم من بطلها بعلم، وأنكروا معجزاتها فرمّتهم منه  
بحربٍ في سلّم، وأرّتهم بـ(سعد) أنّها متى شاءت بنت الرّجال على طريقة  
الهرم، وأخرجت من روح نيلها جمراً ذا ضرم، وصوّرت التّاريخ حيّاً، ولكن  
في جسدٍ من لحمٍ ودم.

\*\*\*

إلى مصر التي ينطق باسمها سعد باشا،  
أهدي هذا النّشيد الذي وضعته باسم سعد باشا.

## زَهْرَةُ الاستقلال<sup>(١)</sup>

يكون الشتاء كما هو ويعتصر السحاب لأنه يغسل الأرض للربيع، فكأنَّ الأرض تظلُّ في حمَّام الشتاء بضعة أشهر، وقد كان في شتاء نهضتنا المصرية عواصف وبروق ورعود وأمطار، وكان (سعد) فوق غيومها وهو اليوم كأشعة الشمس في الربيع تفتحت به القلوب كلها.

وهناك على غصن التاريخ في هذا الربيع الناصر نبتت زهرة غضة لا تزال في كمِّها، اللهم فلتكن زهرة الاستقلال.

(١) ملاحظات على القانون النظامي، مرجع سابق، ص 10.



## كتاب صاحب النشيد إلى معالي الرئيس (١)

مولاي الرئيس الجليل..

لقد وضعتُ نشيداً مصرياً تيمّنتُ له بالسَّعد من اسمك الكريم، واستوحيتُهُ من روحك فكَّبر عن شعر الشاعر بحكمة الحكيم، وأخرجتُهُ لَمَعَةً اقتبسْتُها من نورك، وقطعةً نظمْتُها من سطورك، فكنْتَ كلَّ معانيه، وكان بعضُ معانيك، وجاء كالكوكب السَّيَّار إلا أنَّه تلاًلًا في سماء معاليك.

ولا أقولُ إنِّي استوعبتُ في ألفاظه ووقَّيتُ؛ وإنَّما بنيتُهُ لتمثيل الحقيقة الوطنيَّة حين بنيت؛ فإن قصَّرتُ في هذه الأبيات فلتُمثِّل الحقيقة العُظمى كان يرفع إبراهيمُ القواعد من البيت، وإذا مثَّلْتُك بالكلام؛ فما أطمعُ أن أجيء بالنَّجم على سِنِّ القلم، وإذا حكيتُ صفير النَّسرِ بشعري فهيَّات هيَّات، والنَّسر بين السَّحائب والقمم، ولئن ارتفعت صفاتُك عن كلامنا؛ فإنَّ انخفاض الكلام يشرفُّه ارتفاعها، وإذا كنتُ كالشمس؛ فما نقولُ إنَّنا بلغناها؛ ولكنَّ هبط إلينا شعاعها.

وما أردتُ بإظهار نشيدك إلا أن تظهر في كلِّ فرد من الأمة على قدر استعداد، ويبقى اسمُك الجليل مع كلِّ مصريٍّ على الدَّهر ليكون مصدراً من مصادر إمداده.

ويقولون إنَّه نشيد يُقرَّبُك من الأجيال الآتية، وأنا أقولُ إنَّهم هم يتقرَّبون به إليك، ويجدون منه الوسيلة لتقبيل اسمك المحبوب إذ لا يستطيعون مثلاً تقبيل يديك، ويعلمون في كلِّ زمنٍ من شرح هذا الاسم الكبير أنَّه الرَّجل

(١) المرجع السابق ص 11، وقد أرسل سعد باشا زغلول إلى الرَّافعي خطاباً جاء فيه:

«حصرة الأديب الفاضل مصطفى الرَّافعي، قرأتُ هذا النشيد الذي أنفثه، والخطاب الذي أرسلته؛ فرأيتُهما حديرين بأديك، ولكنَّهما فوق ما يستحق، هلك مني واهر الشكر، ومن الله حسن الحزاء. (سعد زغلول

— جبل طارق في 13 يناير 1923م)» (انظر صورة ضوئية للخطاب، المرجع السابق ص 15).

الذي خطَّ قلم الأزل كتاب نهضتهم بيده الكريمة، واختاره الله للأمة كما اختار الأنبياء؛ إلا أنه نبيُّ الفكر والعزيمة.

وقد انبعثت في البلاد دعوة لجعل صوتك في هذا النشيد صوت البلاد، واتخاذ ما فيه من معاني المجد شعاراً لمن فيها من الأمجاد، وهم يبتغون من وراء ذلك ألا يزال اسم (سعد) مع كل مصريٍّ كالكلمة الأزلية في فمه، وأن تظلَّ أحرفه الثلاث «السَّين والعين والدَّال» كأنها من سريره وعينه ودمه. وأكبر فخري أن يكون نوركم سطع في قلبي، وعزيمتكم خاطبت الأمة بكلمي، وأن ترى مصر نشيدي كطلعتكم سعداً، وإذا غامت الحوادث صار فيها كصوتكم رعداً.

لا زال اسمك يا مولاي الرئيس يكتبه في حسنات الألسنة ملكٌ بعد ملك، ولا زال في عنوان نشيدك على الدهر كأنه نجمٌ في قبة فلَك .. والسلام.

## سعدُ باشا زَغُول (١)

سعدٌ وما سعدٌ إلا توفيقٌ من يد الله على صحيفة هي حكمٌ من أحكام السماء، ولا يزالُ من آيات الله في الخلق أن يجعل كبار الأفعال لكبار الأسماء، وإذا أرسلت السماء أحكامها العظمى إلى الأرض خلق الله لحمل كل واحدٍ منها واحداً من العظماء.

سعدٌ وما سعدٌ إلا مبدأ هذه الأمة، وتاريخٌ متجسّمٌ في رجلٍ ورجلٍ متجسّمٍ في همّةٍ؛ ولو أنشئت محطات كهربائية لبرقي القضاء والقدر لكان فؤاد سعد إحداها، وهو بهذه الخاصية أينما وجد لا تتخطى جهته أفكار الأمة ولا تتعداها.

\*\*\*

ليس يُخصي أساليب الله في نظام الكون إلا الله؛ وكما أن من أساليبه تغيّر الفصول فمن أساليبه تطوّر الرجال، وكما أن منها العاصفة التي يلدها النسيم؛ فمنها الفكر الذي يكبر في قلب الرجل العظيم، وكما أن منها الأنبياء والحكماء؛ فمنها اليوم لمصر سعد باشا زغول.

وإذا كان عظماء الخلق يمثّلون في بعض حوادث الشعوب أنواعاً من نظام الخالق؛ فما يمثّل سعد باشا في جسم الأمة المصرية إلا نظام القلب.

\*\*\*

آية الرجل العظيم أن تُشرق روحه أمامه إلى مسافة بعيدة بنورها الإلهي؛ فلا تكاد تبصره أو تدانيه حتى يأخذك بأخذه، ويمتلكك منه شيء لا تدري ما هو، وتحس كأن في نفسك شيئاً من نفسه.

(١) ملاحظات على القانون النظامي، مرجع سابق، ص 7.



وما أُحيط هذا العظيم بإشراق روحه إلا ليتَّصل بأرواح النَّاس؛ إذ هو مخلوقٌ لها أكثر مما هو مخلوقٌ لنفسه، وإذ هو أسلوبٌ من سعادتها التي تقدر لها. فالروحُ العظيمة التي يحملها (سعد) تُشرق أمامه على مدٍّ ما تنفسح خريطة مصر، حتى كل مصريٍّ في نوره، وحتى كأنَّ في نفس كل مصريٍّ شيئاً من عظمة نفسه.

\*\*\*

لا ترى الأمة في (سعد) إلا مظهر أفكارها، وإلا صور الرسوم التي في فؤادها يُلوِّنها الضوء من ألفاظه ومعانيه؛ ولا يرى سعد كذلك في الأمة إلا مظاهر فكره ورسوم عواطفه، فالأمة مجتمعة في سعد، وسعد متفرق في الأمة، وشخص سعد نفسه ليس إلا حجاباً إنسانياً بين ما وراء قلبه وما أمام قلبه، وهو في الأمة قريب مما يكون النبيُّ من الأنبياء حدّاً قائماً بين قطعة من هذه الدنيا وبين اللانهاية.

\*\*\*

الفجر ينبثق عن نهار، والبذرة تنفطر عن شجرة، والنَّبع ينساق بالنَّهر، وكلُّ شيء هو كامنٌ في شيء، والآخر في أوله، والغاية مهما بعدت فسيبيلها الخطوة الأولى، ولقد كانت نهضة (سعد) فجر آمالنا، وكان عمله بذرة أعمالنا، وكانت عزيمته منبع استقلالنا؛ وكان هو الأول لما نرجوه من الآخر، وكذلك كان في غاية الغايات هو الخطوة الأولى، فمصر كلها تسأل الله أن يحفظه لها إلى ما بعد الخطوة الأخيرة.

## مثال صغير من عظمة سعد<sup>(1)</sup>

غاب سعد عن مصر سنتين يعمل في تاريخها ثم أب إليها؛ فاستقبله من تاريخها بيومين كان في كل منهما روح الدهر كله، وغدت مصر في يومها ما يجتمع اثنان من أهلها إلا كان سعد لهما ثالثاً.

يوماً أحس فيهما الشعب المصري أن له رجلاً عظيماً؛ فدخل على قلبه من العظمة دولة جعلته دولة كبرى، وأحاط به من نبوغ رجله معنى الخلود، وتمثل له في قوة البطل معنى النصر، وأراه ابن مصر كيف ينبغي أن يكون ابن مصر، وانبعثت في نفسه حركة هي بعض ميراثه التاريخي عن أسلافه العظماء؛ فخرج الشعب كله للقاء سعد، واندفع بعاطفة طبيعية يطلب لظلام حريته مظهر النور، كما تتحرك كل نفس لرؤية شمس الشتاء إذا طلعت والتعرض لها والاستشراق في نورها بعد فجر لفة الضباب في ذيل الليل.

رأيت الشعب ورأيت سعداً؛ فأما الشعب فلاح لعيني رجله العظيم كأنه في مقدار أكبر أمة في الأرض، وظننت وأنا أراه وأعجب به أن الدهر وضع شيئاً جديداً في أرض السحر. وأن التاريخ كان نائماً فاستيقظ، وأما سعد فرأيت شخصاً تاريخياً من العظم والقوة والمجد في مقدار يومه الذي أبطأ على مصر في دورة الفلك أربعة آلاف سنة.

وأحسب أنه لا يعرف شخص سعد وماهيته في هذا اليوم العظيم ولا سعد نفسه، ولو هو وقف أمام المرأة وفي نفسه الكبيرة ما فيها لرأى عليها يومه لا شخصه.

وبالأمس رأيت منه ومن الشعب صورةً بديمة في رجلين أقص حكايتهما بإيجاز لا أعدو فيه نقل صورتيهما إلى القراء؛

(1) ملاحظات على القانون النظامي، مرجع سابق، ص 60.

كان أحدهما راجعاً من الإسكندرية، وقد رأى البطل هنا وسمعه وحيّاه، وملاً منه عينيه وأذنيه، وأفاضه على نفسه من كل جهاته، وكان الآخر قد انقطعت به الأسباب في بلده فلم يبرحها، ونبأه سوء حظّه في ذلك اليوم على غير أساس، وجلس إليه صاحبه يُحدّثه ويصف له، ويحاول أن ينقل البحر بالقلم الأزرق. المحدث قصير قميء يرى بين الرجال الواقفين كأنما بقيت منه بقية لم تولد، وأحسب لو نُشر عليه عددٌ من جريدة الأهرام لتركه رجلاً ثلاثة أرباعه من الورق، ومع ذلك فإنه ليجلس مزهواً ينتفخ ويربّو في ثيابه؛ لأنّه يُحدث عن سعد، كأنّ قد رأى مائة ألف أو يزيدون؛ فهو يجهد أن يكون لسانهم جميعاً في حديثه، وأن يأخذ نجيةً بأفقٍ من الكلام ذي برق ورعد، ويروي من وجهه ههنا وههنا، ويصبّ عينيه عن الرجل صباً، والرجل في كل ذلك ينتفض، ويمدّ بصره كالذي يريد أن يرى ما في الغد، ويميل أذنه كالذي يحاول أن يسمع ما في الأمس.

ورأيت المحدث بعد أن فرغ من صفات الناس، وانتهى إلى الكلام عن سعد؛ قد عظم وأشرق وانبسط من نواحيه، كأنما استفاض سعدٌ من خياله وانسدل عليه قلبسه لبساً، ونسي قصره فهو يستوفز<sup>(١)</sup> ويطول، وإذا هو يتحدث على هذا الاعتبار ويلقي على صاحبه الذي يجمع في شخصه خضوع الأمة كلها، وكأنّه يلقي خطبةً على المصلين من ذؤابة المنبر.

وجدّه به الجد حين مثل سعداً يخطب في أبنائه من الطلبة؛ فتفخ شذقيه، وتهذلت شفته، وقعب فمه، وأخرج أكثر روحه في وجهه، وطفق يردد مرّةً، ويستكين مرّةً، وخيل إليّ ساعتي أن للملك صناعة، وأنّ هذا نوع منها يجعل به الرجل نفسه ملكاً في رأي نفسه، أو تجعله نفسه كذلك.

(١) وهو واستوفّر في فعلته إذا عمد فعموداً مسحباً غير مطمئن.

ورأيتُه يُحاول أن يفهم صاحبه أنه الآن ليس فلاناً ابن فلان الذي يتّصل  
نسبُ بيتيهما بالحائط والجدار؛ بل هو من سعد زغلول، ولا يدخل الكلام  
عن سعد في هذا الرأس إلا من هذا اللسان.

أما المستمع فذهب مع الحديث كل مذهب، وطال خشوعه واستكانته، وما  
راعني إلا انقلابه يريد أن يأخذ هو أيضاً قسطه من تمثيل سعد؛ فابتدأ  
يصف حماسة الأمة وكيف تكون، ثم تطاير عن نفسه وكدها كدّاً شديداً،  
وضرب الضربة الفاصلة؛ فإذا هو قد جعل صاحبه يُصغي إصغاء المأموم  
للإمام، وانبعث فصار في لحظة سعداً أو كسعد.

غير أن هذا الانقلاب شقّ على نفس الآخر، وهو الذي رأى وسمع: فأبى  
أن تخدم العاصفة في بضعة أنفاس، وراغ فأنببط للحديث مجرى دفع فيه،  
واشتقّ فرعاً من الوصف ظهر كأنما أنسيه من قبل، ورجع فصار سعداً،  
وأكره المسكين على أن يكون الشعب مرةً أخرى!

\*\*\*

تنافس الرجلان في سعد، وفي استعداد العظمة منه، وفي اتصال روجيهما  
بروجه، وصار كلاهما سياسياً وبلغاً وحرّاً؛ لأنّ سعداً سياسيّ وبلغٌ وحرٌّ.  
وهكذا يُخلق التاريخ من قلوب الناس، فمتى انبعث التيار جرى النهر ملءً  
شاطئيه، ومتى وجد بطل الشعب أوجد التاريخ معركة الأسباب والمسببات،  
ومتى ظهر الرّجل العظيم الذي تتنافس فيه الأمة ظهرت الأمة بنفسها  
الواحد ينتهي بالعدد إلى ما لا يُعدُّ ولا يُحصى لكثرتة، والرّجل العظيم الذي  
يجعله التاريخ أولاً أمةً هو واحد العدد كلّ فيها، فجئ به يُعطك ما شئتَ،  
إنّ الأمة متى قالت: واحد؛ قال التاريخ: اثنان ثلاثة .. إلى أن يعدّها كلّها أو  
أكثرها رجالاً.



## جُنُودُ سَعْدٍ (١)

استفاض بين النَّاسِ أَنَّ معالي سعد باشا ذو جنود، وأنه هو وقبيله يُطلقون اسم (جنود سعد) على فئة أمده الله بها، تنصره بالرُّعب، وتبتلي خصومه بالأذى، وتتدسَّس إلى مكروهم بأنواع البلاء، وهم طائفة الشرِّ في خيرِه، وجنود الحرب في سياسته، على أنَّهم لا ينشرون دعوة الإسلام، ولا هو بالجهاد في سبيل الله، ولا هو بحرب الرأْي والعقيدة تحت لواء من جناحي جبريل يبسطه على المشرق والمغرب.

ونحن وإن كنا نكبر سعد باشا ونكبر ونهلُّ لجنوده؛ غير أنَّنا لا نرضى له أن يُسمِّي طائفة من قومنا بـ (جنود سعد)، ونحن من أهل هذه اللغة العربيَّة، ومن السَّاعين في نشرها وإثارة دفاثتها، فإنَّ المطَّلِع على اللُّغة يعلم أنَّ تلك التَّسمية من أقبح ما يُسبُّ به، وكأنَّ الله تعالى إذ علم أنَّه سيُجرِّبها على لسان سعد باشا؛ خلق الردَّ عليها، وقذف به في أفواه العرب قبل أن يولد معالي الرئيس بأربعمائة وألف سنة، وكانت الكلمة في عالم الخلق يوم كان معاليه في عالم الذرِّ.

فلقد كان العرب من جاهليتهم إلى إسلامهم إلى عجمتهم يُطلقون لفظة (جنود سعد) - التي يفخر بها اليوم معالي الرئيس - على الحشرات والهوامَّ المؤذية التي يجيء بها الصَّيف، وينشر بها اللُّذعات والسَّعات والمؤذيات، إلى ما يجلب الأمراض ويُدني العلل، وما عسى أن يكون سبباً في وباءٍ مجتاحٍ، أو بلاءٍ يخلق النَّاسَ حَلَقَ الشَّعْرِ.

(١) حسب ما أورده أبو ريَّة، فقد كتب الرَّافعيُّ هذه المقالة بصحيفة الأخبار في العام 1921م تقريباً مناسبة لانتفاذ سعد زغلول مجموعة أطلق عليها (جنود سعد) لإرهاب خصومه، وقد تعرَّضت لابن عمه أمين الرَّافعي بك بنوع إيذاء؛ فكتب الرَّافعيُّ هذه المقالة بدون توقيع، ثمَّ اعترف بكتابتها في رسالته لآبي ريَّة. راجع: رسائل الرَّافعيِّ ص 77 78.

نقل الجرجاني في كتاب (الكنايات) المطبوع بمصر مع كنايات الثعالبي صفحة 130، قال: العرب تُكْنِي عن الحشرات بجنود سعد، ثم علل ذلك بقولهم: إنهم يريدون سعد الأخبية (وهو من منازل القمر)، قال: لأنه إذا طلع انتشرت الهوام!!

قال الشاعر:

قد جاء سعد مؤذناً بشـرّه  
مؤذنة جنوده بضـرّه<sup>(١)</sup>

وفي رواية «: بحرّه»، ولا وجه لها، وإنما هو تحريف.

فلنتقدم إلى معالي الرئيس أن يعفي قومنا من هذه التسمية، ويختار لهم غيرها، إلا أن يكون معاليه من كبار علماء اللغة وأهل الاطلاع والتحصيل وقد عثر على هذه التسمية فابتعثها ليعلم الناس أن القدر كما ينزل من السماء على الناس يدب إليهم بهؤلاء الجنود من بيت الأمة (بيت سعد باشا).

وأرجو ألا أكون قد جنيت على اللغة بهذه الكلمة فيقابلها القوم بقولهم: لا لغة إلا سعد!!

(١) راجع: كنايات الأدباء وإشارات البلغاء للقاضي أبي العباس أحمد بن محمد الجرجاني، ص ١٤ والرواية هناك: مؤذنة جنوده بحرّه.

## سَعْدُ<sup>(١)</sup>

مات الرَّجُل الذي كان مغلوفاً لأحلام السياسة المصرية، حتى كأنه كتابٌ يقرأ فيه التاريخ الذي لم يُخلق بعد، وكأنه رُسم بيد الله على طريقة المصورات الجغرافية في قياس وتدقيق: لترى فيه مصرَ الحاضرة أين تذهبُ بها خطوط الغيب، وإلى أيِّ النواحي يدفعها القَدَر.

مات الرَّجُل الذي كان يفرح النَّاس به فرح أهل المشكلة أعضلت حتى استياسوا منها، وتناولت كلَّ قلبٍ بعقدة همٍّ، ومدَّت على كلِّ وجهٍ خطاً من كآبة، ثمَّ يُصيبون قدرة الله في رجلٍ عظيم مرسلٍ منه سبحانه لقدره في الحادثة العظيمة، فإذا الرَّجُل أسمى منهم ومن نفسه: لأنه أملٌ وتيسيرٌ، ولأنهم في حاجةٍ وشدةٍ.

مات سعد، فيا رحمة الله لسعد!

أكانت مصر في حلم من أحلامها انفرج فيه ستار الغيب فإذا سعد قد أطلع عليها، وإذا هي قد ظفرت مما فوق المادة برجلٍ في إحدى يديه السَّحر وفي الأخرى المعجزة، ثمَّ انسحب الحلم، فإذا للرَّجل مواقف يندمج عندها في قوَّة الكون، فلا يزال يعضي في الحوادث ويعزم حتى نقول إنَّه رجلٌ من أقدار، ويُضِيء للسياسة ويظلم حتى نقول إنَّه رجلٌ من ليلٍ ونهار، ثمَّ تنفَّس الحلم: فإذا البطل جبَّارٌ من هذه الأعاصير، وإذا هو يطير فيكاد كلُّ ما يلمسه على الأرض يطير.

(١) الحديفة، ج 5، العدد الخامس، 15 جمادى الأولى 1346 هـ = 1 يناير 1930 م، ص 173-178. وقد أخبر أنا رية في رسالة مؤرخة في أول أكتوبر 1932 م أنه يعمل حاهداً على إصدار كتاب (الأدبيات) ليشمل كلَّ ما كتبه في الأدب كمقالته عن حافظ إبراهيم ومقالته (سر النبوغ)، وسيستبعد المقالات التي لا صلة لها بالأدب كرشاء سعد زغلول، انظر: رسائل الزاهي، ص 240-241.



ثم يتضرَّم الحلم فإذا عبقرِيَّ كالجمرة الملتهبة لا يُقال إنَّه يعيش؛ بل يحترق، ولا يجتمع في النُّور إلا ليتبدَّد ويفترق، ثمَّ يتدنَّى الحلم: فإذا رجلٌ من الرُّقة كالروض فأنت منه في نسائم عطوره، وإذا كتابٌ من الفكاهة لو تُرجم إلى الطَّبِيعَة لكانت الأزاهر من سطوره، ثمَّ تهافت الحلم؛ فإذا ما جاء من النُّور قد غاب في النُّور، ثمَّ اضمحل وتلاشى؛ فإذا الغطاء على هذه الدُّنيا كلها قبرٌ من القبور!

يا رحمة الله لسعد!

كان رجلاً ما نظر إليه إنسانٌ إلا بعينٍ فيها دلائل أحلامها، كأنَّه شخص فكرة لا شخص إنسان، فإذا رأيته كان في فكرك قبل أن يكون في نظرك، فأنت تشهده بنظرين: أحدهما هذا الذي تُبصر به، والآخر ذاك الذي تؤمن به!

رجل كأنما كان يمسك في جسمه زلزلة فهو أبداً يرتج، وهو أبداً يرج ما حوَّله، فلمَّا مات انطلقت فتركت الأُمَّة على هزةٍ عنيفةٍ تشعر كأنَّ معاني الحياة يرجع أعلاها على أسفلها، أو يوشك أن يرجع.

كان قوةً عامَّةً لا بدَّ من فعلها في كلِّ حيٍّ تحت هذا الأفق، حتى كأنَّ معاني نفسه تنتشر في الهواء، أو كأنَّه محطُّ لبرقياتِ إلهيةٍ يخاطب بها قدرٌ قَدراً، وتدعو منها حادثةٌ حادثةً، قوةٌ مرسلَةٌ لا تُمسك، ماضيةٌ لا تُرد، مقدورةٌ لا يُحتال لها بحيلة. فلا يُقال في مثله إنَّ له محاسن وعيوباً؛ بل محاسنُه هي محاسنه من أنَّه قوَّة لا بدَّ له من ضعف الإنسان؛ لأنَّه خلق إنسانِي، وتكاد

معاييب الرُّجل العظيم تكون ظلال حسناته، فهي منها ولن تكون إلا بها. فإذا كان لسعد هنأت فليست من خطأه؛ ولكنَّها طَبِيعَة من ناموس النُّور الذي كان فيه.

يا رحمة الله لسعد!

إنما كان رَجُلَ الشَّعْب؛ فكان كلُّ مصريٍّ يحسُّ أنه يملك فيه ملكاً، فيشعر من ذلك أن له كبرياء وعظمة وطنية.

كان الذات المتسعة التي لا يعرف لها معاصروه حدوداً؛ لأنها ذات التاريخ المتشعبة في الماضي، والمستوية للحاضر، والمترامية إلى المستقبل، فيها ذكرى المجد الوطني والعمل له والأمل فيه.

وكان من قومه في إكبارهم وإعظامهم، كأنه وإياهم رجلٌ خلُق وصنعوا، أو رجلٌ صنع وخلقوا، لا بد من أن يباينهم حتى في وجوه الشبه بينهم وبينه، وبذلك بلغ ما لم يتمناه إليه الأمل، وكانت قاعدة تمثاله الشخصي قلوب أمة كاملة.

يا رحمة الله لسعد، إذ وجود بنفسه وتزمزم شفتاه «أنا انتهيت، أنا انتهيت!» أقسم ما تكلم سعد بأبلغ ولا أبدع ولا أدق من هذه الكلمة، على إقراري أن خطيب الشرق ولسان العربية انتهى منه ما يسمى «أنا»؛ ليبثدئ فيه ما يسمى هو، انتهى الذي آخر حدوده الذات الفانية، ليبثدئ الذي أوّل حدوده الفكرة الخالدة.

انتهى ما كان ابتداءً في التاريخ؛ ليعمل بالتاريخ فيما لا ينتهي! إنها بلاغة خرجت فيها روحٌ عظيمة، فهي منطوية على سرٍّ دقيق، حتى كأنه جملة وقعت من السماء، فعليها روعة الوحي، وفيها دقائق الإعجاز، أو هو اقتبسها من لغة الخلود ليرسلها في آخر حركة من حركة لسانه!

يقول: أنا انتهيت، أمّا أنت يا أمتي العزيزة فباقية؛ فاعلمي ولا تيأسي.. أنا انتهيت؛ أمّا أنت يا أمتي العظيمة؛ ففكري كل يوم أن تبدأي في الحياة بدءاً جديداً!

أنا انتهيتُ، أقولُها يا أُمَّتي، لتعلمي أنَّ وصايتي الأخيرة إليك ألاَّ تقولِي أبداً  
«أنا انتهيتُ»؛ لأنَّ هذه كلمة الموت!

يا رحمة الله لسعد!

وسلامُ الأمة في سلامِ الله عليه

## في صاحب صحيفة الناس<sup>(١)</sup>

الأستاذ حسين شفيق المصري<sup>(٢)</sup> الذي يُمتع الأمة بهذه الصحيفة (جريدة الناس) ما جُنَّ<sup>(٣)</sup> ظريف، ولو تقدّم به الزّمن لتهاداه الملوك والأمراء: فقام على بساط مُنشدّ، وجلس على آخر نديماً، وتقلّب على الثّالث مضحكاً، وعربد على رابع، وجلّد على خامس - ولعلّ الله أخره إلى دهرنا رحمةً به أن يأمر أحد الملوك فيملاًوا فاهُ دُرّاً بعد أن فرغ من إنشاده المُعجب المُطرب - ويشره هو إلى الثّروة والغنى فيفتح فمه إلى أقصى الحلق فتدخل اللّآلئ وتخرج الحياة.

وهذا الأديب في عصرنا إنّما هو بقية فنّ من أبدع فنون الأدب، كما كان لا ينبغ فيه إلا عقول معدودة لا تقصر في حكمة الكلام عن غاية، ولا تتخلف في ظرف البلاغة عن شأو، ولا تجيء بما تأتي إلا على الأسلوب الذي يهزّ النفس من طرفيها، كأنّ الله قد وهبها سرّ القدرة على ما يعسر وما يؤلم؛ فلا تتناول معنى إلا انشقّق لها عن فنون غريبة تُهديها إلى ما فيه من الضحك الذي لا ينكشف إلا للنفس الشّاعرة، والتّهمك الذي لا يظهر إلا للنفس الحكيمة، والمزاج الذي لا يبدو لغير النفس الطّريفة.

وما الشّعور والحكمة والظّرف إلا أسرار ذلك الأسلوب النّادر الذي لا ينقاد إلا لأعقل العقول متى أريد به استخراج المعاني المجنونة من الطّرب.

(١) نشر هذه المقالة محمود أبو رية بعد نحو 25 عاماً من نشره بجريدة (الناس)، انظر: الرّسالة، السّنة السّادسة عشرة، العدد 29، ذو الحجة 1367 هـ = 1 نوفمبر 1948م، ص 1250-1251.

(٢) حسين شفيق المصري (1882 - 1948): كاتب وشاعر ساخر، ولد بالقاهرة لأبوين تركيين، ترأّس جمعيات الزّجل، عمل في عدّة صحف ومجلات، كما أصدر أخرى، منها: (السيف)، و(الأيام)، وترأس تحرير مجلة (المكاهة) و(كل شيء) و(العالم). انظر: معجم البابطين 7/6.

(٣) يقصد ظريف كثير الهزل وليس المعنى المتعارف عليه وهو الخلاعة.

فالبلاغة الظرفية الماضية التي بعضها من سياسة وَخَزِ الإبر، وبعضها من سياسة الظَّهر والعصا؛ قلما تستجيب إلا للعقول المبتكرة التي خلقت متسلطة على النفوس من أقرب جهاتها، وهذه العقول لا تسرف القوة الأزلية في خلقها؛ بل هي حين ترحم النَّاس بها؛ فتجعلها قليلة نادرة.

وإنَّك لتجد أهنأ الضَّحك ذلك الذي ينفجر من القلب، ولكنَّه إن طال انفجر القلب، ولستُ أعرف تلك العقول إلا في كبار رجال السياسة الذين يُدبِّرون أمر الممالك، وفي كبار رجال الأدب الذين يُدبِّرون أمر العواطف، وفي كبار رجال الفلسفة الذين يدبِّرون كلَّ شيء ولا يُدبِّرون شيئاً!

فمن أي أولئك نعدُّ (حسين شفيق) هذا الذي لو تألفت من رؤوس الأدباء صيدليةً لطبَّ الكلام كان هو (دولاب السُّموم) فيها!

لا نعرف من أمثال كاتبنا هذا في تاريخ الأدب على تقادم الزَّمن إلا قليلين يُسمُّونهم أصحاب النُّوادر، وقالوا إنَّ المشهورين منهم: ابن أبي عتيق، وأشعب، وأبو الفُصن، وجُحَّا، وأبو العبر، وأبو العنبس، وابن الجصاص، ومزيد المدني، وهم ثمانية.

فإذا توسَّعنا وأضفنا إليهم الشعراء الماجنين: أبا الرِّقَمَق، وصريع الدَّلاء، وأبا الحكم الجاهلي، والإسطلابي، وابن حجاج؛ فلا نكون قد زدنا في القليل إلا قليلاً، فإذا استقصينا بغاية الاستقصاء، وتممنا عليهم بأصحاب الأجوبة المُسَكِّة كأبي العيَّاء ونظرائه؛ فلا نزال حيث كنَّا.

ولا يذهبن عنك أنَّا لا نعد إلا المشهورين الذين أوتوا مُلك النُّادرة، لا بالرقاعة والحمق؛ ولكن بالأدب والبلاغة والشَّعر والحكمة، وتوجيه كل ذلك إلى الجهة الضَّاحكة المسفرة من الحياة.

ثم إنَّ لهذا الأديب بعد ذلك فضلاً كثيراً على العربيَّة، إذ يُمكن لها بين قرائه

من العامة وهم أُلوفٌ كثيرةٌ، وينشر الفكاهة بمقالاته القصيرة في أذواقهم وألسنتهم، ولا سبيل إلى إحياء العريئة في هذا العصر إلا أن نجعل العامة أشبه بالعرب الملوّحين<sup>(1)</sup>، لا يُتُكروَن الفصيح ولا يَأبُونَه لِمَكان طباَعهم، وإن كانوا لا يستطيعونه على وجهه لِمَكان ألسنتهم.

فجريدة (النَّاس) صحيفةٌ من الصُّحف؛ ولكنَّها مع ذلك ناموسٌ اجتماعيٌّ عظيمٌ دائِبٌ في ترقية الطُّباع والأذواق، ولو أنَّ لها من القُرَّاء عددٌ مَن عندنا من العامة؛ لكان ذلك من فضل الله علينا وعلى (النَّاس).

---

(1) هم العرب الذين لُوِّحتهم الشَّمسُ أي سَفِعتهم وأثَّرت في بشرتهم لِمَكان إقامتهم في البادية، لا يُتُكروَن الفصيح ولا يَأبُونَه، ولا يستطيعون لعدم تعلُّمهم.



مع الكُتُبِ والكُتُبِ





## أَعْجَبُ الْعَجَبِ (١)

الحمد لله الذي اختار العرب ليختار منهم أفضل أنبيائه، واصطفاهم بما شاء من مواهبه ليخرج منهم أكرم أصفياؤه، والصلاة والسلام على سيدنا محمد الذي نشأ في قومه أمياً، وجلست الأمم بين يديه تتعلم، وجاء بكتاب الله عربياً؛ فلا يزال لسان العرب إلى آخر الدهر يتكلم، وسنّ للدنيا مكارم الأخلاق فلا تزال الدنيا تقول:

أما بعد فهذا قريض من الشعر في هذه الرسالة نفتته الغيرة الإسلامية والأريحية العربية على لسان قائله الفاضل فتاز به ثوران البركان، واندفع اندفاع الزلازل يهز الشرق الإسلامي من الأركان؛ وقد تناول فيه مجد العرب فيكي ما وسعته الدُموع، وزفر ما استطاعت له الضلوع، وأرسل كلاماً لو أبصرت الدهر لرأيته مُحَفَظاً يُصَفِي إليه، ولو نطق المجد نفسه لما زاد في وصف نفسه عليه.

إن في تاريخ الأرض صيحات إنسانية بالغة هي من جملة نظام الخلق كسائر السُنَنِ الإلهية التي تدير هذا العالم: فتراها تُقَدِّفُ في أسماع الأمم دهرًا بعد دهرٍ وجيلاً إلى جيلٍ للعبرة أو الموعظة أو الزجر أو التأديب أو العناية أو الهداية أو ما شاء الله؛ وكانت من قبل تنبعث من أفواه الرُّسل والأنبياء صلوات الله عليهم. ثم بقيت بقيتها يصدع بها في جوانب الأرض أفراد قلائل من أئمة العلماء وأفذاذ الحكماء ونوابغ الشعراء. وما أرى صيحة

(١) هو كتاب (أعجب العجب من أحوال العرب في ماضيهم الحاضرهم الخفي أو مظاهر رضا الحبار عنهم وعصب القهار عليهم، في عظيم سيرتهم العابرة وأليم حالتهم الحاضرة) نظم السيد عبدالحق حقي الأعظمي البغدادي، وقدم له الزايعي. ولم أجد على النسخة تاريخ النشر ولا اسم الدار. ولكن ذكر في (معجم البابطين) أنها نشرت في القاهرة سنة ١٩٢٢م. وبلغت القصيدة مائتين وستة عشر بيتاً.

الأستاذ الجليل السيد عبدالحق الأعظمي<sup>(١)</sup> في هذه الرسالة إلا منها؛ إذ خرجت من قلب عمّره الإخلاص، وملاءه اليقين حتى كأن هذا القلب قد ذاب فيها، وهذا اليقين قد استمسك بقوافيها، وحتى كأنه لم يقلها قولاً؛ بل نفثت على لسانه نفثاً من الروح الأسمى لغرض يُراد بها، وغاية في المجد بعينها، ممّا تتبعته له تلك الصّيحات الكبرى، إذ يقف بها فكّ ويدور فكّ، وتقلب صفحة في التاريخ، وتبدأ صفحة أخرى.

ثم هي فوق ذلك ليست كسائر الشعر الذي يقصد به إلى مناقلة الكلام، وزخرف صناعة الأقلام، ويدور دوره على كذب يُلَفَّق، ونفاق يُوَفَّق، ومعنى يسخر ممن عناه، ولفظ يتبرأ من معناه؛ بل هي لله خاصّة، وللإسلام خالصة، ثم للعرب الكرام وفي سبيل مجدهم وعزهم تصف ماضياً كاد يُنسى، وحاضراً يكاد ينقلب أمساً، وتهتف من جوانب أفئدتهم، وتمتزج بأحاديث أنفسهم، وتتبع من خواطرهم، وتتساق بهم إلى حيث يدفعهم كرم العُنُصُر، وطيب الأصل، وخلوص المنشأ، وذلك العرق القويّ المتين يصل بينهم وبين أسلافهم بميراث الدّم العربيّ، الذي نبتت من قطراته الزكيّة في بقاء الأرض أرواح لا كالأرواح، طارت بمجدها في العالم أجنحة الرياح، وبلغت بها أشعة الشّمس من الآفاق مبلغ ما ينفجر الصّباح.

التاريخ كلّهُ دليلٌ على أنّ العرب مادّة كريمة في عنصر الإنسانيّة، وقد خصّهم الله بإقليم وطبيعة لم يخص غيرهم بهما؛ فخرجوا من أثر هذا الإقليم وهذه الطّبيعة وهم أكرم الخلق غريزة وطبعاً في النّفس والخلق

(١) عبدالحقّ حقّي بن عبد الله بن عثمان الأعظمي (1290-1343 هـ = 1873 - 1924 م) (وقيل: توفّي في 1354 هـ = 1935 م)؛ كاتب وشاعرٌ ولد في بغداد، وقدم مصر فقابل كثيراً من أعلامها، ثمّ قصد الهند فعمل أستاذاً بكلية عليكرة عام 1908، والتقى هناك الشّيخ محمد رشيد رضا وترجم له، كما ترجم للشاعر محمد إقبال. راجع تأريخ علماء بغداد في القرن الرابع عشر الهجري ليؤس السامرائي، ص 338، وانظر: أعلام الأدب في العراق الحديث لمير بصري، ص 92 93.

والعقل والروح، لا يحتاجون من التهذيب والتدريب إلى أكثر مما يحتاجه الألباس الكريم في الصقل والرواق؛ فإذا هو مشرق يتلأل من كل جهاته، وإذا هو ينبئ عن صفاء معدنه بنوره، ويبين عن كرم أصله بفضيلته. ولما أراد الله أن يبعث في الأرض خلقاً جديداً، ويُنشئ للدنيا أمماً مستحدثة فتية؛ بث فيها العرب تحت ظلال سيوفهم وأروقة أخلاقهم وطباعهم؛ فكانوا مادة قوية في دماء الشعوب انبعثت بها تلك الأجيال المتحضرة التي أنشأت التاريخ الإسلامي العظيم، وأدارت كرة الأرض دورة جديدة بما دفعت فيها من القوة والنشاط والحركة.

وقد يقولون إن العرب في حاجة إلى المدنية الحديثة؛ فأما هذه المدنية الحديثة فما أغنى أهل الشرق جميعاً عما تجرّه وما تجرّ إليه! إذ هي أصل البلاء على الشرق وأهله، وإذ هي داعية الأوروبيين إليه وإلى التحكم في أمره، وهي بعينها حجتهم في ما يحاولون منه، فلا حجة لهم إلا أنهم يريدون تمدينه؛ على أننا لم نر من مدنيّتهم تلك إلا أن مفاصد أوروبا كلها تنصب في أخلاق الشرقيين السمحة، كما تنصب أقدار مدينة كبيرة في نهر صغير عذب قد رق وصفا حتى ما يطبق غبار الأرض، فلا الدين بقي فينا أخلاقاً، ولا الأخلاق بقيت فينا ديناً. وأصبحت الميزة الشرقية فاسدة من كل وجوهها، ولم يعد لنا شيء مع المدنية الغربية يمكن أن يُسمى المدنية الشرقية.

وهذا الشرق روحاني بطبيعته، إذ كان مبعث الأديان كلها، فلا يضده ولا يأتي على أحص فضائله إلا هذه الرذائل التي تقذف بها المدنية الحديثة، مما يوهن القلب الشديد، ويضعف النفس القوية، ويُزعزع الخلق الراسخ المتين، وقد علم الأوروبيون ذلك فأفرطوا علينا من زخرف مدنيّتهم يريدون محق أرواحنا، وإفساد طباعنا، ثم تحويلنا إلى نوع من الخلق لا يصلح

شرقيّاً ولا غربيّاً، ولا يكون منه إلا أن يضرب الذلّة على نفسه بنفسه؛ إذ يراها روحاً شرقيّة جامدة بلا أخلاق، وأخلاقاً غربيّة هادمة بلا روح. ولا يحسبن أحدٌ أننا نريد بالمدنيّة العلوم والمخترعات، فهذه نتاج العقل الإنسانيّ يأخذ الناس بعضهم عن بعض فيها؛ فلا يستغني عنها ذو عقلٍ في جهة من جهات الأرض، ثمّ هي أسلحة الحياة لا كفاح بدونها، وليس في تركها إلا الاستعباد والاستسلام ثمّ الموت، إنّما نريد بالمدنيّة الحديثة هذه الأزياء وهذه الزخارف وهذه الفتنة وهذه الأخلاق المؤنّثة، وهذه الرّفاهيّة الممقوتة، وهذا الترف المهلك، وهذا الإعراض عن الدين، وهذا الخروج على مبادئه، والتحلل من أوامره ونواهيه، فكلُّ هذا في اعتبار القوم من أصول المدنيّة الحديثة، وكلُّ هذا من أسباب شقائنا وبلائنا، وما نحن في حاجة إلى شيء أكثر من المبادئ والأخلاق، وهي كامنّة فينا، ومستقبلنا كامنٌ فيها؛ ولسنا نراها في جنس من الشرقيّين كما نراها في العرب؛ فإنّ لهؤلاء أنفّة لم يفسدها الذلّ، وأبَاء لم يأت عليه الرّق، وقوّة مرّة لا تزال على طبيعتها وفطرتها، وإنّ فيهم الإرادة القويّة، والخلق العزيز، والاستهانة بالحياة والصّبغة الخاصّة بهم. وهذه الأربعة هي الأركان التي تقوم عليها كلُّ نهضة صحيحة في أمم الأرض، فليس ينقصهم إلا الأصل الذي يتبعونه، والغرض الذي يجتمعون عليه، وهذا كله في دينهم الإسلاميّ الحنيف؛ بل ليست روح الإسلام إلا هذا كله.

والعرب على أنّهم أهل هذا الدين، وعلى أنّهم كانوا مادته وعماده؛ فهم مع ذلك كأنهم أبعد الناس عن روحه وأغراضه، لما أصابهم من دهاء السياسة الأوروبيّة، وما عبث بهم من أساليبها وحيلها التي جعلت بأسهم بينهم، وصارت تضرب المقبل منهم بالمُدبر، والمُدبر بالمقبل، وتركتهم يُخربون بيوتهم بأيديهم. وجرت معهم على طريقة فلّ الحديد بالحديد، وإهلاك

القديم بالجديد. وكان مثلها وإياهم ﴿كَمِثْلَ الشَّيْطَانِ إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اكْفُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ إِنِّي بَرِيءٌ مِنْكَ﴾<sup>(1)</sup>.

لم ينهض العرب في ماضيهم إلا بالدين الإسلامي وائتلاف أخلاقهم بأخلاقه ونفاذهم في أغراضه وغاياته. ولا ينهضون ولن ينهضوا إلا بذلك الدين عينه، وعلى هذا الوجه من ائتلاف الخلق بالعقيدة الصحيحة، والدين وحده هو الأصل الرأسخ في الدماء والأعصاب، وهو المصدر الثابت الذي تستمد منه الوراثة: فرجوع الأمة إليه وفهمه حق الفهم والعمل به حق العمل هو كل ما تحتاج إليه الأمة العربية، والدين وحده كفيلاً أن يواخي بينهم، ويجمع بعضهم على بعض، ويجعل من أحزابهم وقبائلهم وأمصارهم مادة متماسكة تماسك الجسم على اختلاف أعضائه، وعلى تباين ما بينها في أعمالها المتمددة، فإن الأصل الذي تعمل له كل الأعضاء هو حفظ الحياة، فمن ثم ترمي كلها إلى غاية واحدة؛ فلا يضرها أن يختلف بعضها عن بعض، ولا أن يكون هذا دقيقاً وذلك جليلاً، وهذا في الأعلى وذاك في الأسفل.

وقد كان أسلافنا -رحمهم الله- يقولون: «من أعان ظالماً وشدَّ عُضُدَهُ: فَقَدْ خَلَعَ رِبْقَةَ الْإِسْلَامِ مِنْ عُنُقِهِ»<sup>(2)</sup>؛ وإنما يريدون أن مبنى الإسلام على أن المؤمن أخو المؤمن، وإن مثل أحدهما من الآخر كمثل اليد من اليد تخلق كلتاها لمعونة الثانية، وتتعاون اشتاهما لفائدة الجسم كله. فأياً ما مؤمن

(1) سورة الحشر / 16.

(2) أخرجه: الطبراني في (المعجم الأوسط 21/2)، وفي (المعجم الصغير 14/1)، وفي (مسند الشاميين 61/1)، وابن حبان في (المحروحين 328/1)، وأبو نعيم في (الحلية 248/5)، من رواية عكرمة، عن ابن عباس، ولفظه، «مَنْ أَعَانَ ظَالِمًا بِبَاطِلٍ لِيُدْحِضَ بِبَاطِلِهِ حَقًّا فَقَدْ بَرَّئَ مِنْ ذِمَّةِ اللَّهِ، وَذِمَّةِ رَسُولِهِ، وَإِسْنَادُهُ ضَعِيفٌ لضعف سعيد بن رحمة المصيصي. قال ابن حبان: لا يجوز الاحتجاج به لخالفته الأثبات في الروايات. (المحروحين 328/1).

أعان ظالماً على أخيه في ظلم شخصيٍّ أو سياسيٍّ أو اجتماعيٍّ؛ فهو شرٌّ على هذه الأمة من الظالم نفسه؛ لأنه في الأولى ظلم أخاه بإعانة الظالم عليه. ثم ظلم نفسه بما طوَّع لها من ظلم أخيه، ثم ظلم ذلك الذي أعانته بتهوين بغيه وتزوين فسقه، وإتيانه من جانب العون والمُسَاعَفة، فهذا هو الظلم ثلاث مرات، والإفساد من ثلاث جهات، وعصيان الله في ثلاثة لا رخصة للمسلم في واحدة منها؛ ثم هو خروج من قوله تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾<sup>(١)</sup>، وتأمل أنت هذا الأمر في الآية الشريفة ثم هذا النهي عن ضده فكان الله يأمرنا فيها مرتين بشيء واحد لمساس الحاجة إليه؛ ولكونه أصلاً يقوم عليه الاجتماع الإسلامي حيث وجد المسلمون.

ولعمري إن من لم يُقَمِّ إسلامه على هذا الأصل؛ فلا خير في إسلامه لأحد البتة، إذ لا يُعَدُّ إسلامه هذا شيئاً في ما بينه وبين الله، ولا في ما بينه وبين الناس، فهو إن كفَّ أذاه عن قومه ولم يفهم ولا أعان عليهم؛ كان كقطعة ملقاة من جسم ميت؛ وإن اتصل بهم شره ومالاً الظالمين عليهم؛ كان كالمرض في الجسم الحي السليم. وفقد المسلمون منفعتهم في الحالين وقطع هو ما بينه وبينهم؛ فكانما خلع إسلامه من عنقه؛ وإنما هو مُتَّهَمٌ بإسلامه. فذلك لعمري الله هو الإسلام، وأولئك والله هم الأقوام. وتلك هي الأيام لا ما نحن فيه من شؤم هذه الأيام، وهكذا فلتكن السياسة الإسلامية التي يقوم بها الاتحاد، وتعتزُّ البلاد، وينقاد من الأمور ما لا ينقاد، فلا يُعان الظالم على أحد وفي ذلك محوه؛ لأنه لا يظلم إلا بأعوانه، ولا يضعف المسلم مهما قلَّ شأنه؛ لأنه يرى نفسه على قلته كثيراً بإخوانه.

فاتقوا الله أيها العرب الأمجاد أنكم لا تزالون مادة هذا الدين الكريم، وما أحسب الإسلام يرتقي بأهله في هذه العصور حتى تنهضوا به، وتحذّبوا عليه<sup>(1)</sup>، وتعودوا إلى سياسته، وتجمعوا أمركم على مناصرته بمناصرة أنفسكم، وتأخذوا الأمور من جهة هذا الدين لا من جهة تلك السياسة التي ابتلت العامة بالخاصة؛ فأطاعوا ساداتهم وكبراءهم فأضلّوهم، وابتلت الخاصة بالنعم واللذات والعهود والمواثيق على مطالب الدنيا.

ورحم الله عمر بن الخطاب؛ لقد كان أعلم بالطبع العربي وما يصلح له وما يصلح به؛ إذ قال لسعيد ابن حاتم: «احذر النعمة كحذرك من المعصية ولهي أخوفهما عليك عندي».

على أن الزمن قد استدار، والشرق قد استضاء فاستنار، والعرب خاصة قد عرفوا بعد الحرب الكبرى عمّ انجلى الغبار؛ فعسى أن تذكّرهم هذه الرسالة؛ والذكرى تنفع المؤمنين، ولعلمهم يتدبرون الأمر قبل أن يقال: ولات حين، وعسى أولئك أن يكونوا من المهتدين.

(1) تتعلّقوا به.





## الفاروق عمر بن الخطاب (١)

روى البخاريُّ بسنده عن ابن عمر -رضي الله عنهما- قال: سمعتُ رسول الله عليه الصلاة والسلام يقول: «بَيْنَا أَنَا نَائِمٌ، أُتِيْتُ بِقَدَحٍ لَيْنٍ فَشَرِبْتُ حَتَّى إِنِّي لَأَرَى الرَّيَّ يَخْرُجُ فِي أَطْفَارِي، ثُمَّ أُعْطِيتُ فَضْلِي عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ، قَالُوا: فَمَا أَوْلَتْهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ، قَالَ: الْعِلْمُ» (2).

وروى بسنده عن أبي سعيد الخدري عن النبي عليه الصلاة والسلام قال: «بَيْنَا أَنَا نَائِمٌ، رَأَيْتُ النَّاسَ يُعْرَضُونَ عَلَيَّ وَعَلَيْهِمْ قُمْصٌ مِنْهَا مَا يَبْلُغُ الثُّدَيَّ، وَمِنْهَا مَا يَبْلُغُ دُونَ ذَلِكَ، وَمَرَّ عَلَيَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ وَعَلَيْهِ قَمِيصٌ يَجْرُهُ، قَالُوا: مَا أَوْلَتْهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: الدِّينُ» (3).

هذان حديثان في عمر بن الخطاب، هما وصفه بلسان النبوة، ولن يأتي بمثلهما الواصف بالغا ما بلغ شعره، وذاهبا ما ذهب خياله، ومحققا ما كان تحقيقه: فعمر كان بعد النبي عليه الصلاة والسلام بقية من مواهبه كما يكون فضل القدح من القدح، وبقية مما وُكِّل إليه حتى كأنما خلفه ليستمر فيه عمل النبوة بمعجزاتها، وليلحق آخر منها بأول، وينبسط به هذا النهار المشرق على الأرض كما ينبسط اليوم من فجره وضحا.

(1) كتب الرافعي هذا التثريد لكتاب (الفاروق عمر بن الخطاب) للأستاذ دياب عثمان العرابي. المتحرج في دار العلوم سنة 1933، وقد طبع الكتاب سنة 1934م بالمطبعة البوسنية بطنطا، على نفقة جمعية الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر بطنطا. راجع تقويم دار العلوم ص 753 و 754.

(2) صحيح البخاري باب فضل العلم (82)، وفي كتاب أصعاب النبي عليه الصلاة والسلام باب مناقب عمر بن الخطاب (3681)، وفي كتاب التعبير، باب اللس (7006)، وباب إذا جرى اللس في أطرافه أو أطافيره (7007)، وباب إذا أعطى فضلة غيره في النوم (7027)، وباب القدح في النوم (7032)، ومسلم (2391) كتاب فضائل الصحابة -رضي الله تعالى عنهم- باب من فضائل عمر رضي الله تعالى عنه.

(3) صحيح: أخرجه البخاري (23) كتاب الإيمان باب، تفاضل أهل الإيمان في الأعمال في كتاب التعبير، باب القميص في المنام (7008).

وهو رجل لبس الدِّين سابغاً عليه سبوغ القميص على الجسم يكسوه ضافياً، ويسترسل عنه حتى يجزَّ من دَلَالِهِ<sup>(١)</sup> جرّاً، والنَّاسُ منه بمقصر يفُصِّل بعضهم بعضاً في الدِّين ولا يفضلونه، ويتفاوتون فيما بينهم ويفوتهم جميعاً، لا نقص فيهم إلا بالتَّمام فيه، ولا تقصير لهم إلا بالقياس إلى قدرته وما أطاق مما ضعفوا عنه، فهو كمالٌ لكمالهم لا دليل على نقص ولا تقصير.

والذي يقرأ ما جمع هذا الكتاب من تاريخ (عمر) ويتدبَّر أعماله وأقواله ويشرحها بألف وثلاثمائة سنة من تاريخ الفكر الإنساني في تقدُّمه إلى عهدنا هذا، عهد الفلسفة والعلم والقانون والتَّحقيق في أمور النَّفس ومذاهبها؛ يرى عمر كالمئذنة العالية منتصبَةً في الجوّ، والطُّباع الإنسانيَّة من دونه كالدور القائمة تستشرف إليه ولا تبلغه، وفيها الحياة وفيه هو جلال هذه الحياة.

نُضاء المدينة الكبيرة في اللَّيْل بمصابيح لا عدد لها يترشَّش<sup>(٢)</sup> منها النُّور، كأنَّ كوكباً عظيماً حُطِّمَ وبُعِثت شظاياها في أرجائها وطرقها ومغانها، ويكون على هذا النُّور جمال اللَّيْل كأنَّه فيه شعر الظُّلَّة تتلَمَّح معانيه الجميلة لمن يفهمها أو يحسُّها، ثمَّ ينبثق الفجر وتطلع الشَّمس: فإذا نورٌ آخر من خاصته أنَّه يُطفئ كلَّ نورٍ غيره. ويدع المصباح العظيم الذي كان يسطع في اللَّيْل فيُبين عن كلِّ شيءٍ حوله - وهو لا يكاد يُبين عن نفسه، وليس فيه إلا الشُّعلة التي عادت بعد قوتها لا قوَّة لها على أن تُثبت شيئاً، إلا أنَّ بينها وبين هذا النُّور الغامر مشابهة من بعض الوجوه، كذلك عمر.

وهو هبةٌ من أخلاق نبيِّنا صلى الله عليه وسلم إذا مثلت بينه وبين عظماء الملوك، ودهاقين الحكم، وأساطين الفلسفة، وعلماء الأخلاق، ورجال الحياة العمليَّة، فقد يزيدون عليه من فتون الحياة بخيال كشعر الظُّلَّة إذا كانوا في

(١) الدَّلْدَلُ، والدَّلْدَلُ: أسفل القميص الطَّويل، والجمع: دَلَالٌ.

(٢) سَالَ وقَطَرَ.

مواضعهم من التاريخ وكان هو في موضعه، فأما إذا جئت بهم إليه، أو جئت به إليهم فوازنت خلقاً بخلق، وفضيلةً بفضيلة، وعملاً بعمل، وقوةً بقوة، وغايةً بغاية، فستري شيئاً إلهياً لا طاقة به للصناعة، قد وسعه وأعجزهم، وترى ثمة أقداراً مُمثلةً في التاريخ على ما قدرها الله تؤكد لك تأكيداً أنه يستحيل على غير عمر أن يكون عمر.

بَدَّ الملوك وهوزاهدٌ، وبَدَّ الزَّهاد وهو ملك، وفات العلماء ولم يتعلم، ووقف من الأخلاق على غاية بعيدة انقطع الفلاسفة دونها، وكان في أعماله وأحواله تفسيراً واضحاً صريحاً لقانون الإنسانية الذي جاء به الدين الإسلامي، وجمع المتناقضات في وحدة نفسه العظيمة؛ فبطل تناقضها، وائتلفت فيه وآتته بحقائقها؛ فاحتمل كل شيء منها بحقه الذي هو له، لا بخياله الذي يتخيَّله الناس كذباً وصدقاً.

وكيف يجتمع ملك النفس وعبوديتها، وتألف القوة واللين، وتتصل الرُّهبة والرجاء، وتنتظم البطولة والحكمة، ويجيء الدين والدُّنيا معاً، ويقوم العدل والقدرة على سُنَّة واحدة، فيتساوق هذا الكلُّ المتناقض، فيتزن، فيطرد كله نسقاً واحداً في نفس وثيقة صافية مؤمنة رحيمة لا سبيل عليها إلى طوارق الشهوات وبغفات الطبيعة ونزوات الحياة، فلا تبلغ من نكايتها مبلغاً ولا ما دونه، كأن هذه النفس لا تتعرف من الدُّنيا قريباً ولا بعيداً، على حين ليس في الدُّنيا قريبٌ ولا بعيدٌ لم تتعرفه؟

أهذه نفسٌ إنسانيةٌ؛ أم هي طبيعةٌ محكومةٌ بنواميسها تأتي منها الكلمة كما يأتي الفكر، ويجيء الفكر كما يجيء العمل، وفي كلِّها إبداعٌ واحدٌ، كأنَّها كلها من كهرباء يتضرب بعضها في بعض، ويتحوَّل بعضها إلى بعض، وليس فيها على شتى فنونها ومظاهرها إلا عنصرٌ واحدٌ؛ هو عنصرها الإلهي؟

كان عمر بأخلاقه وأعماله كأنه التكرار الثالث لكلمة إلهية واحدة. مرسله في التاريخ، صارخة في الدنيا، مؤذنة بين الناس أذان الملائكة: فكانت سيرة النبي صلى الله عليه وسلم التي أعجزت الخلق هي العظة الأولى؛ ثم تكررَت على قدر الطاقة في سيرة أبي بكر الصديق الذي جهد أن يلزم سنة صاحبه ولا يتحوّل عنها، ثم تكررَت في عمر الذي بلغ جهده في تحقيق تلك السنة، لم يأل وسعاً ولم يدخر طاقة؛ وبهذا كان الإسلام يتسع ولا يزال مُتّسعاً، ويغلب ولا يبرح غالباً، وتقبل عليه الإنسانية محكومةً أسرع مما يذهب إليها حاكماً، ومذعنةً أسرع مما يزحف عليها فاتحاً، وطالبةً أكثر مما كانت مطلوبة؛ إذ لم يكن إلا الخلق العظيم هو الذي يحكم، والعدل القائم هو الذي يفز، والحق المبين هو الذي يجاهد، فتكرّرت العظة تنبّه المسلمين أنه لا يصلح أمر آخر هذه الأمة إلا بما صلح به أولها، وأن الإسلام في حقيقته ليس كلاماً ولا جدلاً، والإيمان في طبيعته ليس أوهاماً ولا أمانى: فلن يكون القانون الإسلامي في الآراء والشروح والتعليق، والجدل والكلام: بل قانون الإسلام هو هذه النفس المشرقة بنور ربها التي ظهرت للإنسانية أدق وأحكم وأجرأ ما ظهرت في النبي صلى الله عليه وسلم، ثم كانت بعد ذلك على ما تبلغ الطاقة من هذه السنة في أبي بكر وعمر رضي الله عنهما.

\*\*\*

ولو سئلت بعد قراءة هذا الكتاب أن أجمع عمر العظيم بكل مزاياه في جملة واحدة يتخذها رجال الإسلام دستورهم الذي يعملون عليه: لقلت: إنه رجل أرصد عقله سجلاً لهفواته المعدودة التي لا تخلو الطبيعة منها، فلا يفادر الهفوة ولا شبه الهفوة، ولا ظلاً من الهفوة إلا أثبتها ليعمل ما يمحوها، ويخرج إلى الله والناس من تبعاتها، وبذلك وحده صار التاريخ سجلاً عظيماً لحسناته التي لا تعد.

## تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده<sup>(1)</sup>

الأستاذ الإمام هو الذي كُتِبَتْ في وصفه هذه العبارة:

«لست أدري على أي روح نبت هذا الرجل، ولكن الذي أعرفه أنه حين أثمر: فتَضَجَّ فَحَلَا: أذاق النَّاسَ من ثمره طعمَ معجزة الفكر العربي» (السحاب الأحمر)<sup>(2)</sup>

ولقد كانت نفسي ممثلة بهذا الرجل العظيم، وكنت أراه وحده يمثل معاني القوة في الحياة الإسلامية كلها، وما جمعها أحد جمعه، ولا توافقت لغيره ثم استمرت له على الزمن متوافرة متتابعة لا تنقص بل تزيد كأنها يلد بعضها بعضاً، وكأنه ناموس من نواميس الكون قد خلق في صورة بشرية، فالحياة فيه دائماً أكثر ممّا هي، والقوة فيه أسمى مما تعرف.

وهذا تاريخه كتبه تلميذه وخليفته ووارث علمه الأستاذ الجليل السيد محمد رشيد رضا؛ فما أدري أهو يكتب التاريخ أم يصبّه صباً؟ وهل هو يجمعه عن الشيخ أم يلقاه من روح الشيخ؟ فلقد -والله- اتسع ثم اتسع، وأحاط ثم أحاط. كأنما يضرب الحصار على أربعين سنة من نهضة مصر لا يريد أن يهرب من يوم.

وقد استوعب الحوادث فلاءم بين جماعتها أحسن ملائمة، ثم جنسها أجناساً، ثم فصلها أنواعاً، ثم مضى بكل حادثة من حيث تنشأ إلى حيث تنقطع، وأوتي من القوة على ذلك ما لا يقوم فيه أحد مقامه، ولا يجري غيرُه مجراه؛ إذ جمعت له مادّة التاريخ من البيان والخبر، فهو يشهد بما

(1) مجلة المقتطف، المجلد 79، العدد الرابع، 21 رجب 1350هـ = 1 ديسمبر 1931م، ص 495-496، وقد نُشرت هذه المقالة ضمن باب مكتبة المقتطف.

(2) راجع ما كتبه الزايعي في الفصل التاسع من كتاب (السحاب الأحمر). انظر (السحاب الأحمر ورسائل الأحرار وأوراق الورد)، طبعة خاصة جمعت الكتب الثلاثة، تقديم أ. د. عبد القادر القط.

عَايَنَ، وَيَنْبَىُّ بِمَا سَمِعَ، وَإِذَا هُوَ يَكْتُبُ بِقَلَمِهِ: قَلَمُهُ وَقَلَمُ الْإِمَامِ، فَتَرَى فِي هَذَا الْبَحْرِ مِنَ الْوَزْقِ كُلِّ مَا كَتَبَهُ الشَّيْخُ عَنْ نَفْسِهِ وَعَنِ الثَّوْرَةِ الْعُرَابِيَّةِ، وَمَا دُونَ عَنْ مَقَاصِدِهِ وَأَغْرَاضِهِ، وَمَا جَهَرَ بِهِ لِلنَّاسِ، وَمَا أَسْرَرَهُ لِلسَّيِّدِ رَشِيدٍ وَحْدَهُ. وَتَالَهُ إِنَّ الشَّيْخَ الْإِمَامَ لِيُطَالِعَنَا مِنْ هَذَا الْكِتَابِ تَارِيخاً وَأَعْمَالاً بِأَرْوَعِ مِمَّا يُطَالِعُنَا صُورَةً وَهَيْئَةً.

\*\*\*

مِنْ سَبْعٍ وَعَشْرِينَ سَنَةً، زُرْتُ الصَّدِيقَ الْأَسَازِدَ رَشِيدَ فِي دَارِهِ بَعْدَ وَفَاةِ الْإِمَامِ بِشَهْرٍ؛ فَإِذَا هُوَ يَكْتُبُ، وَبَعْدَ قَلِيلٍ تَبَسَّمَ وَنَاوَلَنِي الصَّحِيفَةَ فَإِذَا فِيهَا: إِنَّ فِي هَذَا لَعِبْرَةً لِأَوَّلِي الْأَلْبَابِ: صَاحِبَ عِمَامَةِ أَزْهَرِيَّةٍ يَدْخُلُ فِي حُكُومَةٍ مُطْلَقَةٍ بَعِيدَةٍ فِي أَعْمَالِهَا عَنْ رِجَالِ الْعِلْمِ وَالِدِّينَ؛ فَيُشْرِفُ مِنْ نَافِذَةٍ غُرْفَةٍ تَحْرِيرِ الْجَرِيدَةِ الرَّسْمِيَّةِ عَلَى نِظَارَاتِ الْحُكُومَةِ وَمَجَالِسِهَا وَمَحَاكِمِهَا وَمَصَالِحِهَا؛ فَيُصْلِحُ لِعُمَالِهَا مَا يَكْتُبُونَ، وَيُرْشِدُهُمْ إِلَى إِصْلَاحِ الْعَمَلِ فِيمَا يَعْمَلُونَ، ثُمَّ يُشْرِفُ مِنْ نَافِذَةٍ أُخْرَى عَلَى الْأُمَّةِ فَيَقُومُ مِنْ أَخْلَاقِهَا، وَيُصْلِحُ مَا فَسَدَ مِنْ عَادَاتِهَا. ثُمَّ يُشْرِفُ مِنْ نَافِذَةٍ ثَالِثَةٍ عَلَى الْجَرَائِدِ الْعَرَبِيَّةِ فَيُعَلِّمُهَا حَسْنَ التَّحْرِيرِ، وَيُرَبِّيهَا عَلَى الصِّدْقِ فِي الْقَوْلِ، وَيَجْعَلُ لِلصَّادِقِ مِنْهَا سُلْطَاناً نَصِيراً. وَتَأْثِيراً مَأْثُوراً.

يَا لَهَا مِنْ عِمَامَةٍ شَرَفَتْ بِرَأْسِ صَاحِبِهَا حَتَّى حَسَدَتْهَا الطَّرَائِيشُ، وَهَابَتْهَا التَّيَّجَانُ، وَعَظَّمَتْهَا الْبَرَانِيَطَا

ثُمَّ قَالَ: «وَهَذِهِ عِبَارَةٌ شَعْرِيَّةٌ حَلَّتْ عَلَيْهَا رُوحُكَ»، وَلَقَدْ بَقِيَتْ طُولُ هَذَا الدَّهْرِ أَعْجَبُ مِنْ انْطَوَاءِ هَذَا التَّارِيخِ، فَإِذَا عَلَتْ ذَلِكَ قَدْ بَيَّنَّهَا السَّيِّدُ فِي كِتَابِهِ: وَهِيَ تَعْدُّ حُرِّيَّةَ الْكِتَابَةِ عَنِ الشَّيْخِ فِي عَهْدِ الْخَدْيَوِيِّ عَبَّاسٍ، لِمَا كَانَ بَيْنَهُمَا، ثُمَّ اخْتِلَالِ الْأَحْوَالِ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ.

ولكنَّ هذا الذي أطلق يدَ السيّد في الجانب السّياسيّ من كتابه لعلَّه هو الذي لا تجد للكتاب عيباً غيره، فإنَّ التّاريخ السّياسيّ كالـتّاريخ الحربيّ لا بدُّ للتمحيص في كليهما من أقوال ثلاثة: أمّا اثنان فمن الجهتين المتقاذفتين، وأمّا الثالث فمن معتزلٍ مُنحازٍ عنهما يكتب بنفسٍ لم تدبر ولم تُقبل، فإنَّ في النّصر والهزيمة تنهزم الأخبار وتنتصر.

وقد جاءَ كتاب السيّد رشيد والميدانُ خال، ففعل ما كتبه عن أناسٍ هلكوا لا يقع بالموافقة منهم لو كانوا أحياء، ولعلَّهم كانوا يَنقُضُون عليه بعض ما جاء به، أو يجدون مساعاً لقول غير القول ورأي غير الرّأي، وإذا وقعت (لعل) في مثل هذا كانت -ولا جرَمَ- اختلالاً في حرّارة «إنَّ وأنَّ».





## السَّحَابُ الْأَحْمَرُ<sup>(١)</sup>

سيدي الأستاذ الجليل مُنْشَى الْمُقْتَطَفِ

أومأتم في المقتطف الأغرّ إلى كتابي هذا، وأوليتموه شرف المقابلة بينه وبين كتاب (كارليل)، وإن كانت كمقابلة الخطّ بصورته المقلوبة في المرأة؛ ثمّ تمنيتم لو أجريتُ إنشائي كلّ مجرى أسلوبِي في (تاريخ آداب العرب) ومقالاتي الأخرى.

ولوددت -والله- أن أرفّه عن نفسي وأطرح عني الكدّ فيما عالجتُهُ من أسلوب (حديث القمر) و(المساكين) و(رسائل الأحران) و(السحاب الأحمر)؛ ولكنّي أجدني كالمُسَخَّرِ في ذلك لقوة تساورني في أوقاتها وتهبّ عليّ كالريح من سكونٍ وركود؛ فلم أفكر قطّ في كتاب من هذه الكتب؛ ولكنّ تقع الحادثة فيجيء بها الكتاب، ثمّ أرى من بعد صوته وتعلّق المتأدّبين به ما لم أكن أقدر بعضه، وتنتهي إليّ آراء مشيخة الأدب وطُلابه؛ فإذا هم لا يعدلون بهذا الأسلوب شيئاً في نسقه وألفاظه ومعانيه، ثمّ لا يعيبه إلا من قَصَرَ عنه وشقّ عليه النزوع فيه وكابّر في الإقرار بعجزه؛ فذهب يلتمس المعاذير والمعاييب وأخذ في ذلك مأخذ فرعون إذ جاءته امرأة فقيرة كانت هي وأطفالها يعيشون على درّ (عنزة) لهم فماتت؛ فأقبلت المسكينة بها على هذا الذي يدّعي الألوهية ويقول: أنا ربكم الأعلى، وسألته أن يحييها؛ فاعتذر بأنّ في السماوات أعمالاً كثيرة أكبر من العنزة.

أرى المتأدّبين يعرفون لهذا الأسلوب ما يعرفه رجال التربية والتعليم من أساليب إنشاء التّصور وإرهاق الذّهن وتدقيق الخيال وقوة الطّبع اللّغويّ وصلقه وإدارة الحسّ عليه، ثمّ هم يقولون إنّ موضعه من هذا الكلام الخبث

(١) المقتطف، باب المراسلة والمناظرة، عدد أبريل 1925، ص 443 وما بعدها.

المتهاك الذي ترمي به الأقلام المريضة في هذا العصر موضع الفحولة التي لا بد منها في الخليفة لإيجاد القوة التي لا تكون إلا بالفحولة وإشعار الهيبة التي لا تكون إلا بالقوة، فنحن في زمن كل كاتب فيه قادر على أن يرسل مداده يُمطر وحلاً لفوياً، حتى كل من يعرف القراءة هو كاتب إن صحَّح أو أفسد، وإن أصاب أو أخطأ، وإن أخذ اللغة والكتابة عن معجماتها ودواوينها ومدارسها، أو أخذها من الروايات والجرائد والأسواق.

يقولون هذا ويضيفون إليه أن الفصاحة العربية كادت تنقطع أمثلتها العليا، وأنه لم يعد يكمل أحد في صناعة الكلام، وأن زمننا هذا حين ينقلب إلى مرآة التاريخ فينظر فيها سيرى وجهه متورماً مخدشاً مضمداً ملفوفاً بالجرائد، ليس عليه سمة جمال، ولا فيه من الأدب منظر قوة، وأن اللغة أصبحت أشبه بالبيت المتداعي الذي يريد أن ينقض، لا تسمع من أهله ولا من جيرانه ولا من السابلة في طريقه إلا «هذوا هذوا إلى الأساس».

علم الله يا سيدي الشيخ أنني ما كنت أصبر على مصيبة البلاغة، لولا ثقتي بأجرها، ولولا استئناسي إلى المعزّين فيها. وهم جمهور أهل الأدب إلا قليلاً يعزّيني بأسلوب آخر يضحكني أحياناً.

أمّا هذا الذي يسمونه غموضاً وتدقيقاً: فما أنا بصاحبه ولا العامل فيه؛ ولكنه طور من أطوار الزمن لا بد أن يسبق نهضة التجديد كما سبقها من قبل، فلقد كانوا يصفون به سيدي شعراء العربية قاطبة أبا تمام والمتنبي، حتى قالوا في أبي تمام إنه أفسد الكلام وأحاله وعقده بتعمله وصناعته، وأنه أتعب الناس حتى صار استخراج معانيه باباً مفرداً في الأدب ينتسب إليه طائفة من العلماء، وأن أعرابياً سمع قصيدته التي مطلعها: طلل الجميع، فقال إن في هذه القصيدة أشياء أفهمها وأشياء لا أفهمها، فإمّا أن يكون قائلها أشعر من جميع الناس، وإمّا أن يكون جميع الناس أشعر

منه، وهذه شهادة بأنه أشعرَ من جميع النَّاسِ، ولا ريب إذ يستحيل أن يصحَّ الشَّقُّ الآخر، ثمَّ كان جمعٌ من كبار الرواة يتعصَّبون عليه كابن الأعرابي والرياشي وغيرهما؛ بل قد بلغ من تعصب الرياشي عليه وعلى البحتري أن قلَّتْ نُسُخ ديوانيهما بالبصرة في زمنه لزهة النَّاسِ فيهما، ولقي المتنبِّي شراً مما لقي أستاذه ومثله الأعلى الذي يُقلِّده ويحتذي عليه، ومع ذلك انحدر الشعر العربيُّ كله في طريقتيهما إلى عصرنا هذا.

ولقد كان المتنبِّي خَمَلَ اسمهُ ومُحِي من لوح الزَّمن لو كان يعيب البلاغة عيب يكون معها، فقد قال فيه الإمام العسكري: لا أعرف أحداً كان يتتبعُ العيوب فيأتيها غير مكتربٍ إلا المتنبِّي، فإنه ضمَّن شعره جميع عيوب الكلام ما أعدمه شيئاً منها، قلنا، ولكنَّ جميع عيوب الكلام (بهذا الحصر) لم تزد على أن كانت من أقوى الأسباب في تخليد حسنات الرَّجل.

إنَّ أرفع منازل البلاغة العربيَّة كما قالوا أن يكون في قوة صانع الكلام أن يأتي مرةً بالجزل وأخرى بالسَّهل: فيلين إذا شاء ويشتدُّ إذا أراد، ولا يبلغ هذه المنزلة أحدٌ فيحكمها ويُعطِيها حقَّها من التَّمييز إلا جعلته الأقدار وسيلةً من وسائل حفظ البلاغة يتسلَّم الزَّمن ويسلم: بل قل بالألفاظ الصَّريحة المكشوفة يتسلَّم لغة القرآن ويسلمها.

فأمَّا أسلوبٌ واحدٌ وطريقةٌ واحدةٌ فهذا في قوَّة كل كاتب على تفاوت فيه، ولن يكون الرَّجل حقَّ رجل إلا إذا كان له مع الظُّرف واللين والدِّمَاءة حديداً من العضلات وفولاداً من العظام، فإنَّ لم يكن إلا اللين محضاً والاسترسال خالصاً؛ فهذا -أصلحك الله- شيءٌ سمَّه ما شئتُ إلا أن تقول إنه رجولةٌ، فإذا لم يبلغ كلُّ النَّاسِ ولا أكثرهم هذه المنزلة فذلك أحرى أن يُعدَّ في محاسن من يبلغها لا في معاييه.

ألا يحسبن أحد أن الفصاحة العربية هالكةٌ بحياة طائفة من مَرْضَى  
القلوب كهؤلاء الكُتَّاب الذين يعملون جهدهم في إفسادها، فهم مهما كثروا  
تنتظرهم قبورٌ بعددهم، وفي هذه البلاغة العربية خاصةً ينبغ الكاتب  
الواحد في عصر من عصور الضَّعف، فإذا أَلَفَ كتاب يتساقطن حوله، وإذا  
الكاتبُ كأنه سُنَّةٌ من سُنَنِ الكون تضرب ضرباتها بالقضاء والقَدَر.

## نهجُ البلاغة<sup>(١)</sup>

هذا الكتاب هو جملة ما جمعه الشَّريف الرُّضِيُّ من كلام أبلغ العرب بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم سيِّدنا عليَّ بن أبي طالب<sup>(٢)</sup>، وفيه من بارع الخُطْب وبديع الرِّسائل والكتب وبالغات الحُكْم ما لو اقتصر عليه طالب الفصيح من الكلام؛ لكان به في عليا مراتب الكُتَّاب البُلغاء؛ فقد جمع إلى سموِّ المعنى الذي تكسوه المسحة النبوية فصاحة اللَّفْظ الآخذة بمجامع القلوب، وهذا ما لا يوجد غيره<sup>(٣)</sup> من كلام فطاحل العرب وبلغاء الكُتَّاب؛ ولذلك كان لا يستغنى عنه من المتبارين في حلبة الأدب سابق ولا لاحق.

ولقد طُبِع الكتاب بشرحه لفضيلة حضرة مولانا الأستاذ الحكيم الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية لهذا العهد غير مرة؛ ولكن بقيت فيه حاجة للأدباء وطلبة الإنشاء، وهي خلوه من ضبط مفرداته ليكون أدعى إلى تثبيت الملكة العربية الصحيحة، وما زالت هذه الحاجة في الأنفس حتى قضاها حضرة الأستاذ الفاضل الشيخ محمد سعيد الرَّافعيُّ صاحب المكتبة الأزهرية؛ فاشتغل بشكل ألفاظ الكتاب كلها مع طائفة من الأفاضل، وأعاد طبعه بزيادة في الشَّرْح على ما في الطَّبعة الأولى لفضيلة حضرة الشَّارح حفظه الله تعالى (وسيطُبع)<sup>(٤)</sup> قريباً وبياع في مكتبته المذكورة.

(١) وحسب هذه المقالة الصَّغيرة تنويع الرَّافعيِّ في آخر الطَّبعة الثالثة من رواية (حسام الدين الأندلسي) التي طُبِعَت بالمطبعة العمومية بمصر، ونُشِرت سنة 1321 هـ، وقد جُهِنَّ إليها الصُّديق وائل حافظ، وهو ممن خدموا تراث الرَّافعيِّ في مواطن كثيرة، ولا يزال معنياً به، هله الشكر الجزيل.

(٢) اختلف في نسبة هذا الكتاب فمنهم من نسبَه إلى الإمام عليَّ بن أبي طالب رضي الله عنه ومنهم من نسبَه إلى الشَّريف الرُّضِيِّ وقال إنه رَوَّه للإمام ودلَّ على ذلك بعدم وجود سند للكتاب إذ يفصل بين الإمام عليٍّ والرُّضِيِّ نحو أربعة قرون، وثمة رأي يرى أنَّ الكتاب من كلام عليٍّ بن أبي طالب زاد عليه الشَّريف ما ليس منه مثل سُبِّ بعض الصَّحابة الكرام كابي بكر وعمر رضي الله عنهم.

(٣) كنا في الأصل، ولعلَّ الصُّواب؛ في غيره.

(٤) مطبوعة في الأصل.

فتحن بلسان الأدب نشكر لحضرته هذه العناية؛ فإنَّ هذا الكتاب البليغ من أهم الكتب التي يجب أن تكون مشكولةً بعد كتاب الله تعالى وكلام الرسول صلى الله عليه وسلم، ونُبشِّر الأدباء لينتهزوا هذه الفرصة ويبادروا إلى اقتناء هذه الذخيرة التي جاءت في طبعها أجمل من كل طبعةٍ غيرها بعناية حضرة الملتزم الفاضل جزاه الله عن الأدب خيراً.

## الإنشاءُ العصريُّ البليغُ (١)

هذا كتابٌ وضعه صديقي الفاضل في بيان السُننِ الإلهية التي يُنشأ بها ملائكة العالم الصُّغار على نحو ما كان يلطف بهم الله وهم أجنةٌ في بطون أمهاتهم.

كتبه للأُم لأنها مهد الأُمَّة، فهي حين تهزُّ الطُفل إنما تهزُّ المستقبل النَّائم في مهده مطبق العينين على نورٍ يلمع في الغيوب البعيدة، مفترِّ الشَّفتين لآمالٍ ستُخلق في هذه القلوب الجديدة.

هزَّيه أيتها الأُم صغيراً، ولكن ربَّيه على أن يهزَّ الحوادث كبيراً؛ فقد يسقط الآن عن صدرك إلى يدك بهزةٌ تضحكين لها، ولكن هزةً الكبير زلزلة تسقط بالأركان، وقد يستحيل بعدها ما يكون في الإمكان.

يسرُّك هذا الطُفل الآن لأنه ضعيفٌ، ولأنَّ ضعفه قوَّةٌ لإحساسك؛ ولكنه إذا كبر على ضعفه؛ كان هذا الضَّعف قوَّةً في أذاك وإساءةً على أساك؛ لأنَّك تحسبينه رجلاً وهو في نفسه طفلٌ كبيرٌ، وتظنِّينه عظيماً ولكنه كما عَظُم البعير.

تظنَّرين أيتها الأُم ما شئتَ من ظاهر طفلك، ولكنَّ باطنه لا ينظر إلا في مرآة من مثل هذا الكتاب، فإنَّ لم تقرَّئيه فليقرأ لك، فإنَّ ابنك لم ينبت من التُّراب ولا هو حيوانٌ سائمٌ فتكفله الطَّبيعة.

(١) هذا تقرُّيبُ كتبه الرَّاهيِّ لكتاب (العناية بالأطفال والأحداث) للدُّكتور إسكندر بك حريدي، مطبعة الأخبار 1909، وقد تمَّدرَّ الحصول على الكتاب فتقلناه هنا عن مجلة سركيس، العدد الثاني، السَّنة الخامسة، 2 شوال 1327، ص 45.



فإذا كنت لا تعلمين ولا تسألين لتعلمي؛ فإن مهّدك لحدّ، وصدرك قبر، وما تدرجين أبنتك من ثيابه إلا في كفن، ولا يكون هذا الطُفل إلا حيّاً من الأموات إلى زمن.

أتمنى أن يكون في كلّ بيت طفلٌ ونسخةٌ من هذا الكتاب، وأن يكون أكثر لعب الطفل أن يأخذ الكتاب، ويرميه في حجر أمّه وأبيه.

## ديوان الأمير شُكيب أرسلان<sup>(١)</sup>

الأمير شُكيب أرسلان كوكبٌ سيارٌ إنَّ غاب عن أرض فاعلم به في كلِّ أرض. وهو إمامٌ في كلِّ فنونه من الأدب واللغة والترسل والشعر والتاريخ والسياسة. مقدّمٌ في جميعها منظورٌ إليه نظرة أهل المسجد لإمام المسجد، ولو أوجزتُ في شرح حقيقته العظيمة لقلتُ: إنَّه رجلٌ بعثته القدرة الإلهية في أقطار الدنيا لتخرج منه هذا المجموع الذي لا يجمعه فردٌ، ثمَّ لتخرج من هذا المجموع قوة، ثمَّ لتعمل بهذه القوة عملها في نهضة العالم العربي: فروحه للثورة، وقلبه للإيمان، وعقله للسياسة، ولسانه للبيان، وهو في جملة جملة متميِّزة تعارض عليها الأفراد ولا يعارض هو بفرد.

وهذا ديوانه نشره كما يقول في مقدمته، لخصال ثلاث: أحداها ألا يُنسب إليه غير شعره ولا ينسب شعره إلى غيره، والثانية أنَّ بعض قصائده تتعلّق بوقائع تاريخية مشهورة فنشرها حصّة من التاريخ، والأخرى توفية الذين رثاهم في ديوانه من أعلام العصر بعض حقوق الوفاء، قال: فلم يكن غرضي من نشر هذا الديوان إظهار فصاحة أفاخر بها، ولا إثبات براعة أعلّق بأسبابها، ولا حشد كلمات أتوخى إرسالها، ولا تسيير شوارد يُقال منْ ذا قالها.

وهذا من تواضع الأمير وسمو أدبه: وإلا فكلُّ ما نفاه عن نفسه أثبتته شعره لنفسه، فهو شعرٌ مفاخرٌ بفصاحته وبراعته. ينزل من شعر العصر منزلة فصحاء الأعراب من المولدين في صدر تاريخ اللغة العربية والبلاغة، ففيه السليقة على أصحّها والموهبة على أتمّها، وهو آية في الجزالة وقوة السبك وإشراق البيان وحسن المعرض وكمال الصنعة، يتحدّر من طبعٍ متينٍ رزينٍ، ويتفجّر من ينبوعٍ هدارٍ فوّارٍ.

(١) المقتطف، باب مكتبة المقتطف، عدد 5، ديسمبر 1936م.

ولا عيبَ في شعر الأمير شكيب، فالشاعر هنا تأمُّ بكلِّ أسبابه؛ ولكنّه مصروفٌ عن الشُّعر برسالةٍ عظيمةٍ يؤدِّيها في غير مملكة الخيال، فهو في الميادين لا في الرياض، وفي الخنادق لا في القصور، وفي الحقائق لا في الأخيلة، ومع الأسود لا مع الطُّيَّات، وهو لتأليف أمةٍ لا لتأليف ديوانٍ، فكان الشُّعر دلالةً على ناحيةٍ واحدةٍ من نواحي كماله فهو بقدر هذه الدلالة في قِلَّتِهِ وعظمتِهِ وانحصار أغراضِهِ، وهذا فرقٌ ما بين الأمير وبين رجلٍ كشوقي عاش مدةَ عمرِهِ كلها ليكون لساناً للذةٍ والألم.

وقد كان الأمير يقول الشُّعر وهو في الرَّابعة عشرة من سِنِيهِ، ولما بلغ السَّابعة عشرة طبع ديواناً سَمَّاهُ (الباكورة) وقد اختار منه طائفةً من القصائد والمقاطيع ألحقها بديوانه الأخير وهي عجيبة الدلالة على قائلها، فما علمنا أنَّ شاعراً ينظم القصيدة فيجاوز بها مائة بيت وهو في الخامسة عشرة كما صنع الأمير في حديثه، فلا ريب أنَّه شاعرٌ قبيلةٍ من قبائل العرب مجتمعة بخصائصها في دمه العربيِّ الحرِّ، ولا ريب أنَّ هذا هو الذي صرفه عن الشُّعر من بعد؛ إذ كانت هذه القبيلة مجتمعة كذلك في دمه بقوَّاهَا وأسلحتها.

ومن الرَّائع النَّادر في ديوان الأمير قصيدته الأندلسيَّة التي نظمها بعد أن شاهد مسجد قرطبة في سياحته إلى الأندلس سنة 1930م وهي نيف ومائة بيتٍ يقول في آخرها:

وَلَمْ يَبْقَ فِي هَذِي الدِّيَارِ لَنَا سِوَى  
مَمَالِكٍ فَكَّرِ مِنْ حُرُوفٍ وَأَسْطُرِ  
مَمَالِكُ لَا تَقْوَى عَلَيْهَا كِتَابُ  
وَلَا سَالِبُ تَارِيخُهَا زَحَفَ عَسْكَرُ

إِذَا حَضَرْتَ ثَارَ قَوْمِي وَإِنْ خَلُّوا  
 فَإِنِّي مِنْهَا فِي قَبِيلٍ وَمَعَشَرٍ  
 وَأَشْعُرُ أَتَى فِي بِلَادِي كَأَنَّمَا  
 تُخَاطِبُنِي الْأَرْوَاحُ مِنْ كُلِّ مَقْبَرٍ  
 وَلَا أَبْدَعُ وَلَا أَجْمَلُ مِنْ وَصْفِهِ لَشَوْقِي فِيمَا رَثَاهُ بِهِ إِذْ يَقُولُ:  
 جَلَّ الْإِلَهُ لَهُ الْأُمُورُ كَأَنَّمَا  
 يُلْقَى عَلَيْهَا الشَّمْسُ مِنْ نَظَرَاتِهِ  
 فَتَرَى الطَّبِيعَةَ قَبْلَ نَظَرَتِهِ لَهَا  
 غَيْرَ الطَّبِيعَةِ وَهِيَ فِي مِرَاتِهِ  
 وَالْحُسْنَ يُشْرِقُ فِي الْعُيُونِ بِذَاتِهِ  
 وَهُنَا يُضِيءُ بِذَاتِهِ وَصِفَاتِهِ  
 مَا فِي الْهَيَامِ كَوُجِدِهِ وَحَنِينِهِ  
 أَوْ فِي النَّسِيبِ كَظَبِيهِ وَمَهَاتِهِ  
 وَلَا نَطِيلُ بِإِيرَادِ الْأَمْثَلَةِ مِنْ هَذَا الشَّعْرِ السَّرِيِّ: فَالْوَرْدَةُ الْجَمِيلَةُ عَنْوَانُ  
 الْوَرْدِ.



مقالٌ أخيرٌ



## بعد الموت؛ ماذا أريدُ أن يُقال عني؟<sup>(1)</sup>

ما هي الكلمات التي تُقال عن الحيِّ بعد موته إلا ترجمة أعماله في كلمات؟ فمن عرف حقيقة الحياة عرف أنه فيها ليهيئ لنفسه ما يحسن أن يأخذه، ويعدُّ للناس ما يحسن أن يتركه؛ فإن الأعمال أشياء حقيقية لها صورها الموجودة وإن كانت لا تُرى.

وبعد الموت يقول الناس أقوال ضمايرهم لا أقوال ألسنتهم، إذ تنقطع مادة العداوة بذهاب مَنْ كان عدواً، وتخلُّص معاني الصداقة بفقد الصديق، ويرتفع الحسد بموت المحسود، وتبطل المجاملة باختفاء مَنْ يجاملونه، وتبقى الأعمال تُنبئ إلى قيمة عاملها، ويفرغ المكان فيدلُّ على قدر مَنْ كان فيه، وينتزع من الزمن ليل الميِّت ونهاره فيذهب اسمه عن شخصه؛ ويبقى على أعماله.

ومن هنا كان الموت أصدق وأتمَّ ما يُعرفُ الناس بالناس، وكانت الكلمة بعده عن الميِّت خالصةً مُصفاةً لا يشوبها كذب الدنيا على إنسانها، ولا كذب الإنسان على دنياء. وهي الكلمة التي لا تُقال إلا في النهاية، ومن أجل ذلك تجيء وفيها نهاية ما تُضمّر النفس للنفس.

وماذا يقولون اليوم عن هذا الضعيف؟ وماذا تكتب الصحف؟

هذه كلمات من أقوالهم: حجّة العرب، مؤيد الدين، حارس لغة القرآن، صدر البيان العربي، الأديب الإمام، معجزة الأدب، إلى آخر ما يطرد في هذا النسق، وينطوي في هذه الجملة، فسيقال هذا كله ولكن بالهفّة لا بالإعجاب، وللتأريخ لا للتقريظ، ولمنفعة الأدب لا لمنفعة الأديب.

(1) سألته الأسناد طاهر الطنّاحي محرر (الدنيا) هب وهاته سحو شهرين بعد الموت ماذا أريدُ أن يُقال عليّ؟ فكتب إليه الرّاضي هذا الحوار الذي نشرته مجلة الرّسالة، السّنة الخامسة، العدد (203)، 14 ربيع الأوّل 1356 هـ - 24 مايو 1937، ص 862، وراح أيضاً: ساعات من حياتي لطاهر الطنّاحي، ص 99.



ثم لا يكون كلاماً كالذي يُقال على الأرض يتغيّر ويتبدّل؛ بل كلاماً خُتم عليه بالخاتم الأبديّ، وكأنّما مات قائلوه كما مات الذي قيل فيه. أمّا أنا فماذا ترى روحي وهي في الغمام وقد أصبح الشّيء عندها لا يُسمّى شيئاً؟!

إنّها ستري هذه الأقوال كلها فارغةً من المعنى اللغويّ الذي تدلُّ عليه لا تفهم منها شيئاً إلا معنى واحداً هو حركة نفس القائل، وخفقة ضميره، فشعور القلب المتأثر هو وحده اللغة المفهومة بين الحيّ والميّت. ستري روحي أنّ هؤلاء النّاس جميعاً كالأشجار المنبعتة من التّراب عاليةً فوقه وثابتةً فيه، وستبحث منهم لا عن الجذوع والأغصان والأوراق والظّاهر والباطن؛ بل عن شيءٍ واحدٍ هو هذه الثّمرة السّماوية المُسمّاة القلب، وكل كلمة دعاءٍ وكلمة ترحمٍ وكلمة خيرٍ، ذلك هو ما تذوقه الرّوح من حلاوة هذه الثّمرة.

## الملاحق والفهارس

ثبت بأهم الصحف والمجلات

التي نشر فيها الراجعي<sup>(1)</sup> (2)

- أبولو (1932 - 1934 م): أحمد زكي أبوشادي.
- الإحسان: الجمعية الخيرية الإسلامية بحلب.
- الأخبار (1920 م): أمين الراجعي، القاهرة.
- الإشاعة (1932): عبد الرحمن العيسوي، القاهرة.
- الأهرام (1879 م): سليم وبشارة تقلا، القاهرة.
- البلاغ (1923 م): عبد القادر حمزة، القاهرة.
- البلاغ الأسبوعي (1926 م): عبد القادر حمزة، القاهرة.
- البيان (1897 م): إبراهيم اليازجي وبشارة زلزل، القاهرة.
- البيان (1910 م): عبد الرحمن البرقوقي، القاهرة.
- الثريا (1896 م): إدوارد جدي.
- الجامعة (1906 م): فرح أنطون، القاهرة.
- الجريدة (1907 م): أحمد لطفي السيد، القاهرة.
- الجهاد (1931): محمد توفيق دياب، القاهرة.
- الجوائب (1932): حسن السندوبي، القاهرة.

(1) اعتمدنا في إعداد هذه القائمة على ما كتبه الأستاذ العريان في كتابه (حياة الراجعي)، والدكتور مصطفى البدر في كتابه «الإمام مصطفى صادق الرافعي»، فضلاً عما توصلنا إليه بالتنقيب في دار الكتب المصرية العامة ومكتبة الإسكندرية وغيرهما.

(2) رأينا ترتيب الصحف والمجلات أعدياً مع بيان اسم صاحب الامتياز ما أمكن تمييزاً لها عن غيرها.

- الجوائب المصرية (1903م): خليل مطران، القاهرة.
- الحال (1918م): حسن السيد علي الخولي، القاهرة.
- الدنيا المصورة (1929م): دار الهلال، القاهرة.
- الرسالة (1933م): أحمد حسن الزيات، القاهرة.
- الزهراء (1924م): محب الدين الخطيب، القاهرة.
- الزهور (1910م): أنطون الجُمَيْل وأمين تقي الدين، القاهرة.
- سركيس (1905 – 1926م): سليم سركيس.
- السياسة (1922م): محمد حسين هيكل، القاهرة.
- السياسة الأسبوعية (1926م): محمد حسين، القاهرة.
- الصاعقة (1897م): أحمد فؤاد وإبراهيم حلمي، القاهرة.
- الضياء (1898م): إبراهيم اليازجي، القاهرة.
- العصور (1927م): إسماعيل مظهر، القاهرة.
- فتاة الشرق (1906م): لبيبة هاشم، القاهرة.
- الفتح (1926م): محب الدين الخطيب، القاهرة.
- الكفاح (1930): كمال الدين الطائي، بغداد.
- كل شيء والدنيا: (1925): دار الهلال، القاهرة.
- كوكب الشرق (1924م): أحمد حافظ عوض.
- لسان الحال (1877م): خليل سركيس.
- اللطائف (1886 – 1896م): شاهين مكاريوس، القاهرة.
- اللطائف المصورة (1915م): إسكندر مكاريوس، القاهرة.

- المجلة الجديدة (1930م): سلامة موسى، القاهرة.
- المساء (1930): أحمد محرم، القاهرة.
- المضمار الرياضي (1928): أحمد صادق، القاهرة.
- المعرفة (1931م – 1934م): عبدالعزيز الإسلامبولي، القاهرة.
- المقتبس (1906 – 1908م): محمد كرد علي.
- المقتطف (1876 – 1952م): يعقوب صروف وفارس نمر، القاهرة.
- المقطم (1889م): يعقوب صروف وفارس نمر وشاهين مكاريوس.
- المكشوف: فؤاد حبيش سنة 1935م.
- المنار (1898م): محمد رشيد رضا، القاهرة.
- المنبر (1918): محمد الهياوي، القاهرة.
- منبر الشرق (1921 – 1956م): على الفاياتي، القاهرة.
- منيرفا (1923م): ماري يني، بيروت.
- المؤيد (1889م): علي يوسف، القاهرة.
- الهداية الإسلامية (1928م): محمد الخضر حسين، القاهرة.
- الهلال (1892م): جورجى زيدان، القاهرة.

دراسات حول الرافعي وأدبه<sup>(1)</sup>

## أولاً: الدراسات (مرتبة هجائياً)

- الاتجاه القصصي عن الرافعي: الدكتور عثمان عبدالرحمن عثمان، طبعة خاصة بالمؤلف، دون تاريخ.
- الأدب الأبيض بين الرافعي وطه حسين: محمود طرشونة، مطبعة تونس- قرطاج، الطبعة الثالثة 1985م.
- الآراء النقدية عند الرافعي بين النظرية والتطبيق: علي بختي، الهيئة المصرية العامة للكتاب- القاهرة، 2014م.
- أسرار النظام اللغوي عند مصطفى صادق الرافعي: الدكتور حامد محمد أمين شعبان، عالم الكتب- القاهرة، 1979 م.
- الإسلام في أدب الرافعي: الدكتور عباس بيومي عجلان، دار لوران- الإسكندرية، 1982م.
- إعجاز القرآن الكريم في فكر الرافعي: محمود سعد، دار المعرفة الجامعية- الإسكندرية، 1991م.
- أغاريد الرافعي: الدكتور مصطفى نعمان البدري، دار الحرية للطباعة- بغداد، 1980م.
- الإمام مصطفى صادق الرافعي: الدكتور مصطفى نعمان البدري، دار البصري- بغداد، 1387 هـ = 1968 م.
- إيوان الأمل.. شرح ديوان مصطفى صادق الرافعي: أسامة محمد السيد، مؤسسة الكتب الثقافية- بيروت، 1993م.

(1) يُراجع: الرافعي في الكتب والدراسات للصادق أيمن أحمد ذو الفنى. مجلة الأدب الإسلامي (مرجع سابق). وما كتبه الصديق أحمد موسى في موقع الأنوكة الإلكتروني.

- بدائع الحكم من وحي القلم: حسن السماحي سويدان، ضمن سلسلة كتب قيمة، العدد (46)، دار القلم، الدار الشامية- دمشق، 2001م.
- بلاغة القرآن في أدب الرافعي: الدكتور فتحي عبدالقادر فريد، دار المنار- القاهرة، 1985م.
- البيان ودلالاته عند مصطفى صادق الرافعي: صلاح الدين محمد حسين، مطبوعات جامعة القاهرة.
- التناص القرآني في شعر مصطفى صادق الرافعي: شامل، نصر الله، زارع نجف أبادي، ساجد، عمراني ساردو، أمير، مجلة دراسات الأدب المعاصر- إيران، صيف 1391 هـ، العدد (14).
- الجانب الاجتماعي في أدب المفكر الإسلامي مصطفى صادق الرافعي: الدكتور عبدالستار السطوح، دار الاعتصام- القاهرة.
- الجانب الإسلامي في أدب الرافعي: الدكتور عبدالستار السطوح، دار الفكر- لبنان، 1391 هـ.
- الحكيم القرآني مصطفى صادق الرافعي: قصائد وأشعار في إمام الأدب العربي ومجدد الفكر الإسلامي: محمود الطاهر الصايف، مكتبة الآداب- القاهرة، 2005م.
- حياة الرافعي: محمد سعيد العريان، الهيئة العامة لقصور الثقافة- القاهرة، الطبعة الثانية - 2004م، ضمن سلسلة ذاكرة الكتابة، العدد (54).
- خواطر الرافعي في تفسير القرآن وإعجازه (جمع وتحقيق): الدكتور إبراهيم الكوفحي، الشركة الجديدة للطباعة والتجليد، الأردن- عمان، 2006م.

- دراسة في أدب مصطفى صادق الرافعي: نعمات أحمد فؤاد، دار الفكر العربي- مصر، الطبعة الثانية، 1963 م.
- الرافي الكاتب بين المحافظة والتجديد: الدكتور مصطفى نعمان البدري، مطبعة دار البصري- بغداد.
- الرافي في وحي القلم: محمد بن نوري بكار، دار الوعي بحلب- سوريا.
- الرافي وإعجاز القرآن الكريم: الدكتور مصطفى الشكعة- القاهرة، وزارة الأوقاف، المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، سلسلة دراسات إسلامية، العدد (98)، 1424 = 2003 م.
- الرافي والانتصار للعربية: محمد فتديل أبو المكارم، دار البشير للثقافة والعلوم الإسلامية بطنطا- مصر، الطبعة الأولى، 1410 هـ = 1990 م.
- الرافي وطه حسين: محمد عبدالقادر العمادي، دار الفكر الحديث، 1958 م.
- الرافي ومي: عبدالسلام هاشم حافظ، الدار القومية - القاهرة، 1383 هـ = 1964 م.
- رسائل الرافي: محمود أبورية، الدار العمرية، دون تاريخ.
- السُّفُودُ الأول للرافي في ميزان النقد البلاغي: خالد السيد علي، دار الولاء للتراث - القاهرة، 2004 م.
- شعر مصطفى صادق الرافي بين التقليد والتجديد: الدكتور محمد بن علي، دار المعالم الثقافية- السعودية، 1998 م.
- الفكر الاجتماعي في كتابات الرافي: علي عبده مصطفى الشيخ، طبعة خاصة بالمؤلف- مصر، 2001 م.

- الفكر التربوي عند مصطفى صادق الرافعي: عطا الفرسوني، طبعة خاصة بالمؤلف، الأردن، الطبعة الأولى 1428 هـ = 2007م.
- قراءة جمالية في أوراق الورد للرافعي: الدكتور سها م راشد عثمان، مجلة كلية الآداب بقنا - مصر، العدد (16) 2006م.
- الكاتب الإسلامي الكبير مصطفى صادق الرافعي نظرات في مواقفه تحت راية القرآن: عبدالرحمن الزياتي، شركة صوت مكناس - المغرب، 1995م.
- المختار من أدب الرافعي: اختيار وتقديم صدرالدين شرف الدين، دار الكاتب العربي - بيروت.
- مدخل لدراسة مصطفى صادق الرافعي: الدكتور عبدالقادر القط، ضمن كتاب جامع لكتب الرافعي (رسائل الأحزان والسحاب الأحمر وأوراق الورد)، الشركة العالمية للنشر (لونجمان) - مصر، 1994م.
- مصطفى صادق الرافعي أديباً إسلامياً، الدكتور إبراهيم عوضين، مطبعة السعادة - القاهرة، الطبعة الأولى، 1411 هـ = 1990م.
- مصطفى صادق الرافعي الناقد والموقف: إبراهيم الكوفحي، دار البشير بعمّان ومؤسسة الرسالة ببيروت، الطبعة الأولى 1418 هـ = 1997م.
- مصطفى صادق الرافعي حياته وأدبه ومعاركه الأدبية ومنطلقاته: عبداللطيف سعيد، جامعة أفريقيا العالمية، مركز البحوث والدراسات الأفريقية - السودان، 2009م.
- مصطفى صادق الرافعي حياته وأدبه: حسنين حسن مخلوف، كتاب الهلال (20)، دار الهلال - مصر، 1396 هـ.



- مصطفى صادق الرافعي رائد الرمزية العربية المطلة على السورالية: الدكتور مصطفى الجوزو، دار الأندلس للطباعة والنشر والتوزيع- بيروت، الطبعة الأولى 1405 هـ = 1985 م.
- مصطفى صادق الرافعي شاعراً وناثراً بين الكلاسيكية والرومنطيقية: مصطفى الصيد، كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية- تونس.
- مصطفى صادق الرافعي فارس الكلمة تحت راية القرآن: الدكتور محمد رجب البيومي، دار القلم- دمشق، سلسلة أعلام المسلمين، الطبعة الأولى 1417 هـ = 1997 م.
- مصطفى صادق الرافعي كاتباً عربياً ومفكراً إسلامياً: الدكتور مصطفى الشكعة، الدار المصرية اللبنانية- مصر، الطبعة الثالثة- والطبعة الأولى 1419 هـ = 1999 م.
- مصطفى صادق الرافعي ناقدًا: الدكتور محمود علي السمان، دار التضامن- القاهرة، 1985 م.
- مصطفى صادق الرافعي وتفسير الخطاب القرآني: الدكتور إبراهيم الكوفحي، منشور ضمن أعمال المؤتمر الدولي (الخطاب العربي عند منعطف القرن الواحد والعشرين)، الذي عقد في كلية الآداب بجامعة طنطا، في الفترة من 2-3 مايو 2006 .
- مصطفى صادق الرافعي: الدكتور كمال نشأت، سلسلة أعلام العرب (81)، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر ودار الكاتب العربي للطباعة والنشر- القاهرة، نوفمبر 1968 م.
- مصطفى صادق الرافعي: فؤاد حمدو الدقس، مراجعة أحمد عبد الله فرهود، ضمن سلسلة شخصيات أدبية، دار القلم العربي بحلب- سوريا، الطبعة الأولى 1418 هـ = 1997 م.

- مصطفى صادق الرافعي: محمود محمد سالم، دار الفكر العربي - القاهرة، 1965م، سلسلة (شخصيات لها تاريخ).
- مع الرافعي الكاتب: الدكتور عمر الدسوقي، مطبعة جامعة القاهرة، 1388 هـ = 1969 م.
- معركة الشعر الجاهلي بين الرافعي وطه حسين: بحث موضوعي مفصل، الدكتور إبراهيم عوض، مطبعة الفجر الجديد - القاهرة، 1987م.
- مفهوم الحب عند الرافعي: ياسر عبدالرحيم، مجلة التراث العربي - سوريا، جمادى الآخرة 1422 هـ، العدد (83-84).
- مفهوم الشعر عن الرافعي والعقاد (دراسة تحليلية): صدقي، حامد، فشي، مجلة إضاءات نقدية في الأدبين العربي والفارسي - إيران، صيف 1392 هـ، السنة الثالثة، العدد (10).
- المقتبس من وحي القلم: خليل الهنداوي، مكتبة الشهاب - سوريا.
- من أدب الرافعي ومعاركه: الدكتور عباس بيومي عجلان، دار المعرفة الجامعية بالإسكندرية - مصر، 1989م.
- المنهج المدرسي لتعليم البنات عند مصطفى صادق الرافعي: إبراهيم محمد المتولي عطا، مؤتمر الرافعي بكلية التربية - جامعة طنطا.
- نثر الرافعي: محمد الأخضر بن مسعود، المكتبة الشرقية - الجزائر، 1387 هـ = 1968 م.
- نحو أدب إسلامي معاصر: مصطفى صادق الرافعي والاتجاهات الإسلامية في أدبه: الدكتور علي عبدالحليم محمود، جامعة الإمام محمد بن سعود بالرياض - السعودية، 1395 هـ.

### ثانياً: الرسائل العلمية (مرتبة تاريخياً)

- نثر مصطفى صادق الرافعي (ماجستير): أمين سعيد المبروك بن مسعود، كلية الآداب، جامعة القاهرة، 1962م.
- مصطفى صادق الرافعي الشاعر (ماجستير)، مصطفى نعمان البدرى، جامعة القاهرة، كلية دار العلوم، 1967م.
- مصطفى صادق الرافعي الناقد الأديب: طه عبد الرحيم عبد البر، كلية اللغة العربية بجامعة الأزهر - القاهرة، 1967م.
- الرافعي ناقداً (أثر القرآن في أدب الرافعي): حسن عبد القادر عبد الدايم، (رسالة ماجستير، كلية اللغة العربية، جامعة الأزهر، 1969م.
- الرافعي الكاتب بين المحافظة والتجديد، (دكتوراه)، الدكتور مصطفى نعمان البدرى، جامعة القاهرة، 1974م.
- مصطفى صادق الرافعي ومكانته في الأدب العربي في القرن العشرين (دكتوراه)، أول أي يلديز، جامعة مرمره، تركيا، 1977م.
- مدرسة الرافعي في الأدب الحديث (دكتوراه): محمود محمد محمد لبد، كلية اللغة العربية، جامعة الأزهر، 1978 م.
- القضايا الفنية والفكرية في أدب الرافعي (دكتوراه): أحمد جاد صالح، كلية اللغة العربية، جامعة الأزهر، 1978 م.
- مصطفى صادق الرافعي واللغة (ماجستير): صلاح الدين عبد الرحمن، كلية اللغة العربية، بالقاهرة، جامعة الأزهر 1987م.
- الجانب الديني في أدب الرافعي (ماجستير): نجات محمد عبد الماجد العباسي، كلية اللغة العربية، جامعة أم القرى 1982م.

- معارك مصطفى صادق الرافعي التعليمية وأثرها في الأدب والشعر (دكتوراه): محمد عزت أحمد، كلية اللغة العربية بأسسيوط، جامعة الأزهر، 1983م.
- مصطفى صادق الرافعي شاعراً (ماجستير): محمد إسماعيل عبد الحميد إسماعيل، كلية اللغة العربية، جامعة الأزهر، 1984م.
- مصطفى صادق الرافعي: حياته وأدبه (دكتوراه)، فهد بن عبد الله الأطرم، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الرياض، 1407 هـ = 1987م.
- الجهود البلاغية في مجال الإعجاز القرآني في العصر الحديث (ماجستير): أحمد محمد غريب، كلية الآداب جامعة سوهاج - مصر، 1409 هـ = 1989م.
- جهود الرافعي النقدية (ماجستير): إبراهيم الكوفحي، جامعة اليرموك، إربد - الأردن، سنة 1992م.
- المرأة في أدب الرافعي (ماجستير): مها عبدالستار السطوح، كلية الألسن، جامعة عين شمس، 1992م.
- الجانب الديني في نثر الرافعي (ماجستير): سعاد صالح عبد المطلب، كلية الألسن، جامعة عين شمس، 1993م.
- الصورة البيانية عند مصطفى صادق الرافعي (دكتوراه): نور الهدى محمد عامر، كلية الدراسات الإسلامية والعربية للبنات، جامعة الأزهر، 1996م.
- رباعية الرافعي في الحب والجمال.. دراسة أسلوبية (دكتوراه): مصطفى محمد أبو طاحون، كلية الآداب بجامعة المنوفية، 1999م.

- كتابات مصطفى صادق الرافعي وأثرها في الدعوة (دكتوراه): المنيب محمد عبد اللطيف إبراهيم، كلية أصول الدين والدعوة بالقاهرة، جامعة الأزهر، 1999م.
- بناء الجملة عند مصطفى صادق الرافعي من خلال كتابه أوراق الورد (ماجستير): عادل بانعمة، جامعة أم القرى، كلية اللغة العربية عام 1421هـ = 2000م.
- الرؤية الجمالية عند الرافعي (ماجستير): ياسر عبد الرحيم، كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة حلب، 2000م.
- فن الرسائل عند مصطفى صادق الرافعي.. دراسة تحليلية فنية (دكتوراه): خليفة محمد إبراهيم، كلية اللغة العربية، بالقاهرة، جامعة الأزهر 2002م.
- تركيب الجملة في نثر الأديب مصطفى صادق الرافعي (ماجستير): أحمد محمد حسين أحمد، كلية الآداب جامعة المنيا، 1424 هـ = 2003م.
- الصورة الفنية في أدب الرافعي النثري (دكتوراه): أحمد عبدالعزيز عواد، كلية الآداب، جامعة المستنصرية بالعراق، 2007م.
- النثر الفني بين مصطفى صادق الرافعي ومحمود محمد شاكر. دراسة موازنة (ماجستير): آمال محمد السيد عبدالغيث، كلية الدراسات الإسلامية والعربية، سوهاج، جامعة الأزهر 2008م.
- أساليب التوكيد في أدب الرافعي دراسة نحوية دلالية (ماجستير): فاطمة حسين السيد حسين، كلية دار العلوم - جامعة القاهرة، 1430 هـ = 2009م.
- التراكيب البلاغية في الجزء الثالث من كتاب (وحي القلم) لمصطفى صادق الرافعي (ماجستير): شيماء محمد عبد الرحيم، كلية الدراسات الإسلامية والعربية للبنات، بالقاهرة، جامعة الأزهر، 2010م.

- الجمال في أدب الرافعي (ماجستير): محمود شاكر خيون، كلية الآداب بالجامعة العراقية، 2012م.
- المضامين التربوية في كتابات مصطفى صادق الرافعي.. دراسة تحليلية ناقدة (ماجستير): عبد الرحمن أحمد عبد الفتاح أحمد، كلية التربية بجامعة الأزهر بالقاهرة، 1433 هـ = 2012م.
- شعرية الكتابة النثرية عند مصطفى صادق الرافعي (دكتوراه): سعيد فرغلي حامد علي، كلية الآداب جامعة أسيوط، 1434 هـ = 2013م.
- الواقعية في شعر الرافعي.. دراسة تحليلية (ماجستير): نهال عبدالناصر عزيز الدين بسيوني، كلية الآداب جامعة كفر الشيخ، 1435 هـ = 2014م.
- النقد الأدبي عند الرافعي (ماجستير): أحمد الحميد، كلية الآداب والعلوم الإنسانية بجامعة دمشق.

#### ثالثاً: مراجع عامة

- الاتجاه الوجداني في الشعر العربي المعاصر: الدكتور عبد القادر القط، مكتبة الشباب - القاهرة، 1980م.
- الاتجاهات الوطنية في الأدب المعاصر: الدكتور محمد محمد حسين، مكتبة ابن تيمية - القاهرة، الطبعة الأولى، 1429 هـ = 2008م.
- الأدب الحديث تاريخ ودراسات: محمد بن سعد بن حسين، مطابع الفرزدق التجارية - الرياض، الطبعة الخامسة 1411 هـ - 1991م.
- الأدب الحديث تاريخ ودراسات، الدكتور محمد بن سعد بن حسين، مطابع الفرزدق التجارية - الرياض، الطبعة الخامسة 1411 هـ - 1991م.

- الأدب العربي المعاصر في مصر: الدكتور شوقي ضيف، دار المعارف- مصر، الطبعة الخامسة.
- الأدباء الخمس: عبد الحميد إسماعيل، المطبعة المصرية، 1940م.
- أدباء معاصرون: إسماعيل أحمد أدهم، المؤلفات الكاملة، الجزء الأول، تحرير وتقديم: أحمد إبراهيم الهواري، دار المعارف- القاهرة، الطبعة الثانية 1985م.
- الأسلوب: دراسة لغوية إحصائية: سعد مصلوح، دار البحوث العلمية- بيروت، 1980م.
- الأعلام الشرقية في المئة الرابعة عشرة الهجرية: زكي محمد مجاهد، دار الغرب الإسلامي- بيروت، الطبعة الثانية 1994م.
- الأعلام: خير الدين الزركلي، دار العلم للملايين- بيروت، الطبعة الخامسة عشر- مايو 2002م.
- البلاغة والأسلوبية: الدكتور محمد عبد المطلب، ضمن سلسلة أدبيات، مكتبة لبنان ناشرون- بيروت، 1994م.
- تاريخ الشعر العربي الحديث: أحمد قبش، دار الجيل- بيروت، 1971م.
- تراجم الأدباء العرب: خلدون الوهابي، نشره ووقف على تصحيحه إبراهيم العلوي، وزارة المعارف العراقية- بغداد، 1382 هـ = 1962م.
- تراجم علماء طرابلس وأدبائها: عبد الله حبيب نوفل، مكتبة السائح- لبنان، 1984م.
- تطور الأدب الحديث في مصر من أوائل القرن التاسع عشر إلى قيام الحرب الكبرى الثانية، دار المعارف- مصر، الطبعة الأولى.
- الحوار الأدبي حول الشعر: الدكتور محمد أبو الأنوار، مكتبة الآداب-

- مصر، الطبعة الأولى، 1428 هـ = 2007 م.
- الخالدون من أعلام الفكر: أحمد الشنواني، دار الكتاب العربي للنشر والتوزيع - القاهرة، الطبعة الأولى 2007 م.
- شخصيات أدبية: الدكتور أحمد هيكل، دار غريب للطباعة والنشر - مصر.
- صفحات مجهولة من الأدب العربي المعاصر، أنور الجندي، مكتبة الأنجلو - مصر، الطبعة الأولى 1979 م.
- فصول في الثقافة: الدكتور فاروق صالح باسلامة، مطابع شركة دار العلم - السعودية، الطبعة الأولى 1406 هـ 1986 م.
- فن المقال في الأدب المصري الحديث: الدكتور أحمد حنطور، مكتبة الآداب - مصر، الطبعة الأولى، 1429 هـ = 2008 م.
- مدرسة البيان في النثر الحديث: الدكتور حلمي القاعود، دار الاعتصام - القاهرة.
- المساجلات والمعارك الأدبية في مجال الفكر والتاريخ والحضارة، مكتبة الآداب - القاهرة، الطبعة الثانية، 1429 هـ = 2008 م.
- مصادر الدراسة الأدبية: يوسف أسعد داغر، منشورات الجامعة اللبنانية 1961 م.
- مطالعات وذكريات: العوضي الوكيل، المكتبة الثقافية، العدد (284)، الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة، 1972 م.
- مع الأدباء: يوسف الشاروني، المجلس الأعلى للثقافة - القاهرة.
- المعارك الأدبية في مصر منذ 1914 - 1939 م، مكتبة الأنجلو - مصر، 1983 م.



- معجم الأدباء من العصر الجاهلي حتى سنة 2002م: كامل سلمان الجبوري، دار الكتب العلمية - بيروت، 1424 هـ = 2002م.
- معجم المطبوعات العربية والمعرية: يوسف سركيس، مطبعة سركيس - مصر، 1346 هـ - 1928م.
- معجم المؤلفين: عمر رضا كحالة. معجم المؤلفين، مكتبة المثنى، دار إحياء التراث العربي - بيروت.
- مي زيادة وعشاقها الأدباء: الدكتور أحمد الطويلي، المطبعة الرسمية للجمهورية التونسية، 2003م.
- النص الأدبي، دراسات أسلوية إحصائية: الدكتور سعد عبدالعزيز مصلوح، عالم الكتب - القاهرة، الطبعة الثالثة 1422 هـ - 2002م.
- هؤلاء عرفتهم: عباس خضر، سلسلة أقرأ، العدد 485، مارس 1983م، دار المعارف - مصر.
- هؤلاء ورحلة الذكريات: مأمون غريب، مكتبة مصر - القاهرة.

#### الفعاليات العلمية

- مؤتمر كلية التربية بجامعة طنطا بمصر في الفترة من 1986/12/28 حتى 1987/1/1م.
- الملتقى الأدبي الأول لرابطة الأدب الإسلامي بالقاهرة عن الأديب مصطفى صادق الرافعي في الفترة من 27-28 ذو الحجة 1424 هـ = 19-18 فبراير 2004م.
- احتفالية ذكرى مصطفى صادق الرافعي، ساقية الصاوي، القاهرة، مايو 2009م.



مصطفى صادق الرافعي  
من موظفي الحكومة الحديويه  
*Moustapha Sadek el Rasy*  
Employé au gouvernement Egyptien

مجموعه  
فصلنامه علمی و پژوهشی  
نویسنده  
چاپ  
تیراژ

مشتق و ————— ۱۹۰۴

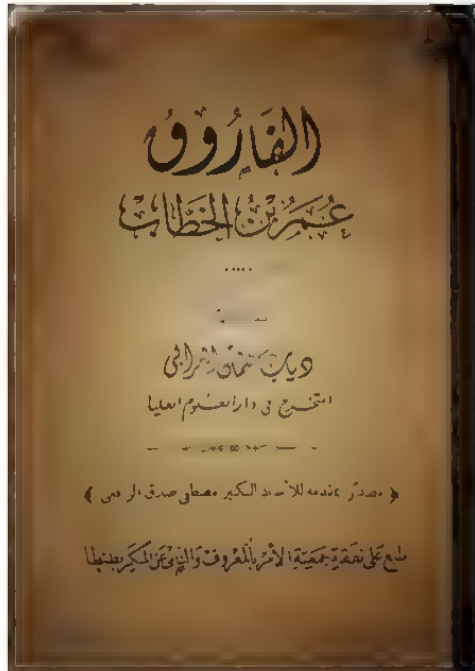
1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of subscribers. The names are written in a cursive script, and the addresses are listed below them.



## فقيه الادب العربي

مصطفى صادق الرافعي

عنه الأدب العربي برواية «مصطفى صادق الرافعي»  
يوم ١٠ الحادي ، علما من أعلامه ، وكاتباً من  
أكبر كتابه . عدد كل جامعة شعبد الحاسنة لاعداد  
شأن العربية ، وكتبك بها وبطونها وأدائها ،  
وكان الفقيه مدرسة وحده . له طابع الحاس  
بعد جلالة في أنتاجه مادة غزيرة يتناول منها . .  
وكان الفقيه قد كتب في زمينها « الدنيا » منذ  
شهرين كلمة تحت عنوان : « بعد الموت ماذا أريد  
أن يبال علي » جاء في غناها ما يأتي :  
« وكلمة كلامه » وكلمة ترجمه ، وكلمة خير .  
ذلك هو ما تدونه الروح من جلالة هذه الفقرة .  
نصف الله الفقيه برحمته ، وأدخله فريج حياته



رقم القيد حسب رقم الوثيقة  
 رقم الوثيقة  
 رقم القيد حسب رقم الوثيقة  
 رقم الوثيقة

**ARRIVATI**  
 da Roma, da Milano, da Torino  
 da Genova, da Napoli, da Palermo  
 da Bari, da Livorno, da Cagliari  
 da Porto Cervo, da Olbia

۱۴ شربت بختیاری  
 ۱۵ شربت بختیاری  
 ۱۶ شربت بختیاری  
 ۱۷ شربت بختیاری  
 ۱۸ شربت بختیاری  
 ۱۹ شربت بختیاری  
 ۲۰ شربت بختیاری  
 ۲۱ شربت بختیاری  
 ۲۲ شربت بختیاری  
 ۲۳ شربت بختیاری  
 ۲۴ شربت بختیاری  
 ۲۵ شربت بختیاری  
 ۲۶ شربت بختیاری  
 ۲۷ شربت بختیاری  
 ۲۸ شربت بختیاری  
 ۲۹ شربت بختیاری  
 ۳۰ شربت بختیاری

# ۱۴۴۴

۱۴۴۴ شربت بختیاری  
 ۱۴۴۵ شربت بختیاری  
 ۱۴۴۶ شربت بختیاری  
 ۱۴۴۷ شربت بختیاری  
 ۱۴۴۸ شربت بختیاری  
 ۱۴۴۹ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۰ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۱ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۲ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۳ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۴ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۵ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۶ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۷ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۸ شربت بختیاری  
 ۱۴۵۹ شربت بختیاری  
 ۱۴۶۰ شربت بختیاری

## تأبين صادق الرافعي

تأليف اللجنة العامة

تألفت لجنة تأبين فقيد العروبة العظيم المرحوم السيد مصطفى صادق الرافعي رئيس فرع رابطة الشباب العربي، طعنا من حضرات السادة الاجلاء الدكتور محمد حسن فيكل بك الرئيس العام للرابطة والدكتور منصور فحسي بك والاساذ محمد محمود بك ومزا مهدي رفيع مشكي بك وعبد الرحمن الرافعي بك وفضيلة السيد الميرغني الادبي والدكتور زكي مبارك والاساذ ابراهيم دسوقي اباطه والاساذ محمد احمد جاد المولي بك والاساذ سامي المراج بك والاساذ فؤاد صروف والاساذ احمد حسن الزيات والاساذ ابراهيم عبدالقادر المازني والدكتور ابراهيم ناجي والاساذ السباعي يومي والاساذ عبد المجيد تافع المحامي والاساذ يوسف احمد وفضيلة الشيخ ابراهيم اطفيش والاساذ جميل الرافعي وستوالي اللجنة اجتماعها لاعاد ما يلزم لاثامة اللجنة على ان ترسل جميع الفصائد في مصر والشرق بعنوان الرابطة بابلدي.

يوسف احمد

## صادق الرافعي

في ذمة الله

يرى القراء في الصفحة الثامنة خبر وفاة الأديب الكبير المرحوم مصطفى صادق الرافعي الذي خسر الآداب المصرية بفقد عالمنا من أشهر أعلامه وكاتباً من أحرار كتّاب العربية خدّتها خدمات متوالية جليلة لاثمت أنها تذكره له بمرقان الجليل وبالدكتور الطبية كان الفقيه الأدب مدرسة من مدارس الادب العربي يحمد طلابه في انتاجه مادة غزيرة ومنهلاً هذا ظنوا يرتفعون منه غذاء عقولهم مستمراً وروى فيه داعية شديد الحماسة لاعلاء شأن العربية ولتتمسك بها وبعلومها وآدابها طالما شرفهم للدفاع عنها والدعوة لها وكانت مؤلفاته الجليلية نبراساً لمؤلاء الطلاب طاماً المعترف لها بالفضل العميم ومن مؤلاء المرحوم الامام الشيخ محمد عبده والمنفور له سعد زغلول باشا الذي قال من كتابه اعجاز القرآن « كان تنزيل من التنزيل » رحم الله هذا الأديب الكبير والهم آله واسد فاه. وطارق فضله وطلاب أدبه الصبر في فقد.

## المصادر والمراجع

### أولاً: الكتب

- الأب أنستاس ماري الكرملّي: حياته ومؤلفاته: كوركيس عواد، مطبعة العاني ببغداد 1386هـ - 1966م.
- الأعلام: خير الدين الزركلي، دار العلم للملايين - بيروت، الطبعة الخامسة عشرة - مايو 2002م.
- أعجب المحب من أحوال العرب في ماضيهم المنيف وحاضرهم المخيف أو مظاهر رضا الجبار عنهم وغضب القهار عليهم، في عظيم سيرتهم الغابرة وأليم حالتهم الحاضرة: السيد عبد الحق حقي الأعظمي البغدادي.
- أعلام الأدب في العراق الحديث: مير بصري، دار الحكمة - لندن، الطبعة الأولى ١٤١٥-١٩٩٠م.
- أقرب الموارد في فصيح العربية والشّوارد: سعيد الخوري الشّرتوي، منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، قم - إيران.
- البيان والتبيين: أبو عثمان الجاحظ، تحقيق وشرح عبد السلام هارون، تقديم الدكتور عبد الحكيم راضي، سلسلة الدّخائر 85 الهيئة العامة لقصور الثقافة - مصر.
- تاريخ آداب العربية، صبط وتقديم الدكتور محمد علي سلامة، دار الصّحوة، الطبعة الأولى للنّاشر، 1429هـ = 2008م.
- تأريخ علماء بغداد في القرن الرابع عشر الهجري: يونس الشّيب إبراهيم السّامرائي، مطبعة وزارة الأوقاف والشؤون الدينيّة سنة ١٤٠٢-١٩٨٢.
- تبيين الأسواق بمصـيل أشواق العـشـاق: داود الأنطاكي، المطبعة الأزهرية المصرية، الطبعة الثانية 1319هـ.
- الحديقة: محب الدّين الخطيب، الممد الثّامن، أول سبتمبر 1930م.
- حياة الرّاعي. محمد سعيد الريان، المكتبة التجاريّة الكبرى، القاهرة، الطبعة الثّالثة 1375هـ - 1955م.
- خزانة الأدب ولبّ لباب لسان العرب عبد القادر بن عمر البغدادي، تحقيق وشرح عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي، القاهرة، الطبعة الرّابعة، 1418هـ = 1997م.
- الخصائص: ابن جنّي، تحقيق محمد علي النّجار، طبعة الهيئة المصريّة العامة للكتاب.
- دراسات أدبيّة، الدكتور ماهر شفيق فريد، طبعة الهيئة المصريّة العامة للكتاب، 2006م.
- ديوان أبي النّواس، طبع على نفقة لطف الله الزّهار، مطبعة جمعة الفنون 1301هـ.
- ديوان إسماعيل صبري (أو أمية) الذي حقّقه الدكتور محمد القصّاص وآخرون، دار إحياء التّراث العربي، بيروت - لبنان.
- ديوان إسماعيل صبري باشا: صحّحه وضبطه وشرحه ورثبه الأستاذ أحمد الزّين، لجنة التّأليف والترجمة والنّشر 1357هـ - 1938م.
- ديوان الشّريف الرّضي، جمع أبي حكيم الخبري، تحقيق الدكتور عبد الفتاح الحلو، سلسلة التّراث 60، وزارة الإعلام العراقيّة.
- ديوان الصّبابة: شهاب الدّين ابن أبي حجلة، الباب السّابع والعشرون، نسخة محفوظة بدار الكتّ المصريّة تحت رقم 135/3.



- ديوان بشار بن برد، جمعه وحققه وشرحه الطاهر ابن عاشور، طبعة وزارة الثقافة الجزائرية 2007م.
- ديوان شيخ شعراء العربية أبي الطيب المتنبّي: الدكتور عبد المنعم خفاجي وآخرون، مكتبة مصر، القاهرة.
- ديوان كثير عزة: تحقيق الدكتور إحسان عباس، دار الثقافة بيروت، 1391هـ - 1971م.
- ذكرى فقيد الوطن المغفور له أمين بك الرافعي، في الذكرى الأولى لوفااته، إعداد الأستاذ محمد صادق عنبر، مطبعة النهضة، مصر، الطبعة الأولى 1347هـ = 1928م.
- رسائل الجاحظ، تحقيق عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي، 1384هـ - 1964م.
- رسائل الرافعي: محمود أبو رية، الدار العمريّة، دون تاريخ.
- زهر الآداب وثمر الألباب: الحصري القيرواني، تحقيق علي محمد البجاوي، سلسلة الدحائر 216، الهيئة العامة لقصور الثقافة، مصر 2013م.
- ساعات من حياتي: طاهر الطنّاحي، الدار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، يونيو 1966.
- السحاب الأحمر ورسائل الأحرار وأوراق الورد، طبعة حاصصة جمعت الكتب الثلاثة، تقديم أ.د عبد القادر القط، الشركة المصرية العامة للنشر، لونجمان، الطبعة الأولى 1994م.
- سرّ الفصاحة: ابن سنان الخفاجي الحلبي، دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى 1402هـ = 1982م.
- شرح أدب الكاتب: أبو منصور موهوب بن أحمد الجواليقي، دار القدسي، القاهرة، ط 1350هـ.
- شرح ديوان أبي تمام للطحطيط التبريزي 82/1، قدم له ووصح هوامشه وفهارسه راجي الأسمر، دار الكتاب العربي بيروت، الطبعة الثانية 1414هـ = 1994م.
- الشعر والشعراء: أبو محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة الدينوري، دار الحديث، القاهرة 1423هـ.
- الشعراء السود وخصائصهم في الشعر العربي، الدكتور عبده بدوي، الهيئة المصرية العامة للكتاب 1988م.
- الصبح المتنبّي عن حيشة المتنبّي، الشيخ يوسف البديعي، تحقيق مصطفى السقا وآخرين، دار المعارف، الطبعة الثالثة.
- العبر وديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر ومن عاصرهم من ذوي الشأن الأكبر ابن خلدون، تحقيق خليل شحادة، دار الفكر، بيروت، الطبعة الثانية، 1408هـ = 1988م.
- الفاروق عمر بن الخطاب دياب عثمان العرابي، نشر بالمطبعة اليوسفية بطنطا على نفقة جمعية الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، 1934م.
- فهرست: ابن النديم، تحقيق أيمن فؤاد سيد، مؤسسة الفرقان للتراث الإسلامي، لندن 1430هـ - 2009م.
- الكامل في اللغة: أبو العباس المرّد، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار الفكر العربي - القاهرة، الطبعة الثالثة 1417هـ = 1997م.
- الكتاب: سيبويه، تحقيق عبد السلام هارون، مكتبة الخانجي بالقاهرة، الطبعة الثالثة 1408هـ - 1988م.
- كنايات الأدباء وإشارات البلغاء: القاضي أبو العباس أحمد بن محمد الحرجاني، تحقيق الدكتور محمود شاكر القحطان، الهيئة المصرية العامة للكتاب ٢٠٠٣م.
- الزمومات: أبو العلاء المعري، مكتبة الخانجي بمصر ومكتبة الهلال ببيروت، تحقيق أمين عبد العزيز

- الخانجي، تقديم الأديب الأستاذ كامل كيلاني.
- لسان العرب: ابن منظور الإفريقي، دار صادر، بيروت، الطبعة الثالثة، 1414هـ.
- محاصرات الأدياء ومحاورات الشعراء والبلغاء للرأغب الأصفهاني طبعة دار الأرقم بن أبي الأرقم - بيروت، الأولى 1420هـ.
- مسرحية مجنون ليلى: أحمد شوقي، مؤسسة هنداوي للتعليم والثقافة، القاهرة.
- المفصل في صنعة الإعراب: جاز الله الزمخشري، تحقيق الدكتور علي بولحيم، مكتبة الهلال ببيروت، الطبعة الأولى سنة 1993م.
- ملاحظات على القانون النظامي: سعد زغلول باشا، فبراير 1919م في مطبعة الصباح بالقاهرة.

## ثانياً: المصحف والمجلات

- أبولو (مجلة)، العدد الثامن، 6 ذو الحجة 1351 هـ = 1 أبريل 1933م.
- الأهرام، العدد 14252، السبت 6 جمادى الثانية 1343 هـ = 12 يناير 1924.
- الأهرام، العدد 14680 بتاريخ 27 مايو 1925م.
- البلاغ (صحيفة)، 27 ذو الحجة 1451 هـ = 23 مارس 1933م.
- البلاغ، 22 ذو القعدة، 1351 هـ = 18 مارس 1933م.
- البلاغ، 23 ذو القعدة، 1351 هـ = 19 مارس 1933م.
- البلاغ، 23 ذو القعدة، 1351 هـ = 19 مارس 1933م.
- الرسالة (مجلة)، السنة الرابعة، العدد 149، 20 صفر 1355 هـ = 11 مايو 1936م.
- الرسالة، السنة الخامسة، العدد 203، 14 ربيع الأول 1356 هـ = 24 مايو 1937م.
- الرسالة، السنة السادسة، العدد 281، 29 رمضان 1357 هـ = 21 نوفمبر 1938م.
- الرسالة، السنة العاشرة، العدد 482، بتاريخ 17 رمضان 1361 هـ = سبتمبر 1942م.
- الرسالة، العدد 484، السنة العاشرة، الاثنين 2 شوال 1361 هـ = 12 أكتوبر 1942م.
- الرسالة، السنة الرابعة عشرة، العدد 679، 9 شعبان 1365 هـ = 8 يوليو 1946م.
- الرسالة، السنة السادسة عشرة، العدد 800، 29 ذو الحجة 1367 هـ = 1 نوفمبر 1948م.
- سركيس (مجلة)، العدد الثاني، السنة الخامسة، 2 شوال 1327هـ.
- الفتح (مجلة)، أول فبراير 1930م.
- الفتح، السنة الرابعة، العدد 186، 14 رمضان 1348 هـ = 13 فبراير 1930م.
- المقتطف (مجلة)، أغسطس 1919.
- المقتطف، سبتمبر 1919.
- المقتطف، مايو 1920.
- المقتطف، عدد مايو 1922م.
- المقتطف، المجلد 61، الجزء الثالث، 7 ذو الحجة 1340 هـ = 1 أغسطس 1922م.

- المقتطف، أغسطس 1923.
- المقتطف، العدد الثالث، نوفمبر 1923م.
- المقتطف، ديسمبر 1923م.
- المقتطف، عدد مارس 1924.
- المقتطف، عدد أبريل 1925.
- المقتطف، مج 76 / ج 5، 2 ذو الحجة 1348 هـ = 1 مايو 1930م.
- المقتطف، المجلد 77، ج 2، 5 صفر 1349 هـ = 1 يوليو 1930م.
- المقتطف، المجلد 79، العدد الرابع، 21 رجب 1350 هـ = 1 ديسمبر 1931م.
- المقتطف، عدد 5، ديسمبر 1936م.
- الهلال (مجلة)، السنة الثالثة والثلاثون، الأول، 2 ربيع الأول 1343 هـ = أول أكتوبر 1924م.
- الهلال، السنة الثالثة والثلاثون، العدد 3، 4 جمادى الأولى 1343 هـ = 1 ديسمبر 1924م.

## الكاتب في سطور

وليد عبدالمجيد كساب.

كاتب وإعلامي مصري، من مواليد سنة 1976م.

له عدة مؤلفات في النقد والأدب والبلاغة القرآنية والسياسة الشرعية وغيرها من قضايا الفكر الإنساني.

عمل برابطة الجامعات الإسلامية مديراً لإدارة التنسيق والمتابعة وسكرتيراً لمجلتها (الجامعة الإسلامية) وجميع إصداراتها الأخرى.



الكتابة في الوقت الراهن عن  
الرافعي وأمثاله ممن تغياوا الحفاظ  
على هوية الأمة أمر واجب تحتمه  
الظروف الراهنة التي تعيشها  
أمتنا، وسط المحاولات الضارية التي  
تستهدف بنيانها من القواعد، إذ  
للرافعي خصوصية كبيرة بين كتاب  
عصره، وهو ما وضعه تلميذه محمد  
سعيد العريان بقوله: «الرافعي  
أديب الخاصة، كان ينشئ إنشاءه في  
أي فروع الأدب ليضيف ثروة جديدة  
إلى اللغة تعلوبها وتعز مكاناً بين  
اللغات».

ويأتي هذا الكتاب تنمة للجزء  
الأول من مقالات الرافعي الذي  
سبق للمجلة العربية نشره، وحظي  
بإعجاب شديد، عكسه ذلك الإقبال  
الكبير على الكتاب في معارض الكتب  
السابقة.